

中韩贸易相关性及其影响

浙江大学经济学院(韩国留学生) 裴成焕

[摘要] 本文通过对中韩两国的产业相关性即贸易依赖度和贸易竞争度的分析,发现中韩两国的贸易依赖度及竞争度急剧深化,这将成为中韩两国未来贸易发展的极大障碍,进而对两国产业及经济产生较大的不利影响。为了保持中韩两国之间均衡对称的依赖关系,本文提出四种改善途径:第一,使贸易壁垒最小化;第二,两国在贸易投资统计上保持一致性;第三,通过核心主导商品的多样化及共同市场的开拓带来贸易增进;第四,与日本合作,谋求中日韩的水平性分业体系。

[关键词] 中韩贸易相关性,中韩贸易纠纷,竞争度

1. 问题的提出

随着全球化发展和国际经济交流的扩大,具有地理、文化接近优点的中韩两国贸易规模迅速增长。1980 年贸易总额为 0.4 亿美元(占韩国所有贸易比重为 0.1%),至 2003 年已高达 579.4 亿美元(15.5%)。2003 年韩国对中国的出口高达 357 亿美元(占韩国总出口额的 18.4%,比上年增长 50.3%,增长额 119.5 亿美元),中国一跃成为为韩国第一大出口国。

除了贸易往来,两国在投资方面也有比较密切的往来(如下列图一及表一所示)。两国经济交流给两国产业、贸易都带来了很大促进作用,但由于贸易依赖度的非对称性发展和两国产业稳定性分工不成熟等原因,贸易纠纷日益频繁,两国在国际市场上的竞争也日益激烈,这成为了两国贸易发展的很大障碍。而且目前对这些问题还没有有效的研究,很多研究都是片面的。本文首先通过对客观全面的资料分析中韩两国产业的相关性、贸易依赖度及竞争性,分析中韩两国贸易关系的特征、存在的问题及其影响。然后以此为基础,探讨中韩两国构筑稳定伙伴关系的方向。

2. 贸易依赖度分析

一般情况下,国家之间相互依赖的概念是“一个国家经济性的活动直接影响其他国家的状态”,包括国家之间的协助关系及纠纷关系等。因此除了研究我们平时注重的协助即积极方面,还要考虑纠纷关系即消极方面。

本文采用贸易贡献度、贸易补充度来分析中韩两国的贸易依赖度。

位,所以聚类为第五类。其他区域多位于中西部,经济发展缓慢,房地产市场发展很不成熟。从各指标情况看,这一区域的房地产开发完成投资、本年资金来源、房地产经营收入、住宅销售面积、房地产开发企业个数、经营利润以及房屋造价和个人购买住宅面积比重等指标都是最低,因此为缓慢发展区。

3 结论和建议

(1)通过对房地产经济进行的聚类分析可以发现,房地产业的区域不均衡现象是我国房地产业发展过程中一大特点,可初步划分为快速发展区、较快发展区、潜在发展区、缓慢潜在发展区和缓慢发展区等五种区域类型。快速发展区和较快发展区都属于沿海地区和大城市,这一地区由于得天独厚的优越地理条件,加之国家的一系列优惠政策以及良好的投资环境,较其他地区发展为快。因此,房地产的区域差异与经济的区域差异是紧密联系在一起的。

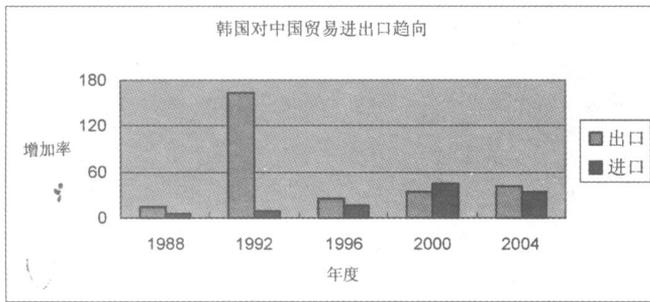
(2)政府在制定房地产业整体发展战略、目标与政策时,不能搞“一刀切”,应充分考虑区域差异,制定和实施与各地区房地产发展状况相适应的区域政策。如对快速发展区的房价较高,应该重点采取措施抑制房价的炒作;较快发展区房地产经营的利润较高,可以考虑适当让利给消费者,以平抑房价的快速上涨;潜在发展区的房价低于缓慢潜在发展区,这一区域的政府主要是引导和保持房地产市场的健康发展;缓慢潜在发展区房地产经营的利润为负,房价也低于缓慢发展区,这一区域应该进一步减少房地产开发过程中的行政事业性收费,对乱收费项目均严令禁止,以保证房地产开发成本的下降,从而带动房价的降低,从而促进房地产业的进一步健康发展;缓慢发展区经济发展缓慢,房地产市场发展很不成熟,但房地产商的利润却比较高,房价也高于第四类,说明这一地区的房价下降有一定的空间,政府应该重点采取措施抑制房价的上升。

[参考文献]

- [1] 社科院权威发布:2005 年中国房地产蓝皮书[EB/OL].
 - [2] 国研网教育版(宏观数据,固定资产投资中的房地产投资)[EB/OL].
 - [3] 邓仕敏. 试论我国房地产业的区域特性[J]. 市场论坛. 2004(5):34—35.
 - [4] 刘东良,郑平建. 基于多元分析的我国大经济区划初步研究[J]. 广西大学学报. 2000(4):14—18.
- 基金项目:安徽省高等学校青年教师科研资助计划项目(2004jqw55)

据 2004 年 KOTRA 统计,对中国出口增加 41.7%(前一年对比),进口增加 35%(前一年对比)。国家之间产业和贸易处于不对等的地位。

图 1



[资料来源:由韩国关税城的相关数据整理得出]

国家的进口增大有密切的关系,因此形成了竞争和补充的复合性相互关系。某国对另一国的对外贡献度意味着相应年度的另一国家总出口增加率(与前一年对比)中某国家占有的“弥补”的程度。贸易贡献度的测定意义在于分析两国间贸易亲密性、重要性及依赖性。

$$1 \text{ 国对 } j \text{ 国的贸易贡献度} = X_i * X_{ij} * 1/100$$

表 2

(百万美元, %)

出口	增加率	比重	贡献度	年度	进口	增加率	比重	贡献度
2,653,639	164.7	3.5	5.7	1992	3,724,941	8.3	4.6	0.4
11,377,068	24.4	8.8	2.1	1996	8,538,568	15.4	5.7	0.9
18,454,540	34.9	10.7	3.7	2000	12,798,728	44.4	8.0	3.5
49,771,337	41.7	21.6	9.0	2004	29,577,959	35	14.5	5.1

[资料来源:由 KITA 的相关数据整理得出]

表 3

(百万美元, %)

出口	增加率	比重	贡献度	年度	进口	增加率	比重	贡献度
2,404,899	-	-	-	1992	2,622,744	-	-	-
7,499,845	12.1	5.0	0.6	1996	12,481,581	21.2	9.0	1.9
11,286,617	44.4	4.5	2.0	2000	23,207,944	34.7	10.3	3.6
24,746,591	40.3	4.7	1.9	2004	56,511,606	46.3	11.1	5.1

[资料来源:由 KITA 的相关数据整理得出]

从以上图表来看,韩国对中国的出口贡献度从 1992 年两国建交后发生了 5.7% 的高增长,2004 年贡献度更是高达 9.0%。这说明韩国的出口在很大程度上依赖中国。从进口来看,从 1992 年的 0.4% 到 2004 年的 5.1%,显示了不断增长的趋势。这证明了韩国对中国的贸易贡献度及产业性亲密度在不断增加。韩国学者们对这种状态表示担忧,他们认为韩国应该通过出口商品多样化和新产品开发领先占领市场,取得比较优势。相反,从中国对韩国的贸易贡献度的结果来看,进出口显示了不断增加的趋势,但是中国对韩国的进口贡献度比出口贡献度高,即贸易依赖性向进口倾斜。不过,这里有个统计不一致的问题,即中国统计的逆差规模和韩国统计的不一样。这些正是目前中国对韩国的贸易逆差的原因之一。中韩两国应开展紧密合作,研究找出打破韩国国内的贸易壁垒(调整关税,配额关税)和避免中韩两国产业结构趋同等的解决方法。

2.2 贸易补充度 (Index of trade complement)

中韩之间贸易商品的相互补充性可以通过贸易补充度来分析。贸易补充度是衡量一个国家的出口结构

X_i : i 国总出口增加率(与前一年对比)
 X_{ij} : i 国对 j 国的出口占 i 国总出口的比重(贡献率)

Park, bunshun(2004), 现代经济研究院(2004), Park, shangsu/ Cho, iyihyun(2002) 等韩国对中国贸易依赖度深化的现象说明韩国需要改进出口商品结构。比如按照 2003 年中国海关统计,中国对韩国的贸易逆差是 230.4 亿美元,而韩国的统计是 130 亿美元,相差 100 亿美元。其原因是韩国对中国原辅材料的出口及对香港出口的计算与中国存在差异,这会导致两国贸易不平衡的误会,是个亟待解决的问题。调整关税:为了防止由于某种产品的进口增加可能导致的韩国国内市场混乱和产业威胁,韩国政府会将关税提高 100%。为了保护国内产业,2003 年对 23 种商品调整了关税,其中有 8 种商品是从中国进口的。配额关税:在一段时间内,对一定数量的商品实行比较低的关税。韩国的配额关税的透明度比较低,所以中国对韩国的进口有极大的影响(韩国对从中国进口的芝麻征收 700% 的配额关税)。C_{ij}: 出口国 i(韩国)对进口国 j(中国)的贸易补充度指数; X_i: i 国出口的按品种的比重向量; X_j: j 国出口的按品种的比重向量; X_i²: i 国出口的按品种的比重向量的内积平方根; M_j: j 国出口的按品种的比重向量的内积平方根。从 1997 年到 2003 年,中国反倾销起诉是总共 22 件,其中对韩国起诉是 17 件。发达国家对发展中国家提供的经济援助或者资本投资,当其生产的商品在该发展中国家供过于求时,就又反向出口到发达国家。中韩两国的仲裁法、反倾销法、商业惯例法及对外贸易法。ESL_{ab}: 出口竞争度指数; X_{ia}/ X_a: a 国的所有出口商品额中 i 产品出口额所占比重; X_{ib}/ X_b: b 国的所有出口商品额中 i 产品出口额所占比重。

和其贸易对象国的进口结构在多大程度上一致的尺度。现在已知两国总出口和总进口,假设两国之间贸易交流存在障碍,通过两国之间潜在的贸易规模即贸易预测值来判断贸易补充度。贸易补充度指数的公式如下:

$$C_{ij} = \frac{X_i * M_j}{X_i * M_j}$$

该数据为 1 时,表明其结构完全一致,如果是 0 表明完全不同。

换句话说,指数的值越靠近 1 表示贸易补充关系越密切,意味着出口增进的余地越大。

表 5 中韩贸易补充度

中国,韩国	1998	2000	2001	2003
补充度指数	0.86	0.94	0.95	0.97

[资料来源:由 KITA(HS4 单位)的相关数据整理得出]

如上表 5 所示,两国贸易补充度指数持续上升,从 1998 年的 0.86 上升至 2003 年的 0.97。这说明,中韩两国的贸易补充度高。虽然两国在进出口结构上具有补充关系,但还是有很多不利贸易流动的阻碍因素,包括关税、反倾销、飞返效应(Boomerang effect)、进出口壁垒及其他法律体制等。良性的相互补充关系要求两国之间不仅是单纯地根据交易的单方面立场进行量方面的扩大,而且要相互协助,共同利用资源、劳动、资本和技术,提高两国产品的质量。所以中韩两国的贸易补充性改善将会推动两国经济区域化,并促使经济结构升级。

3. 贸易竞争度分析(International Trade Competition)

贸易竞争度分析是分析中韩两国的世界市场出口竞争度,由于美国是中韩两国进出口的重要市场,因此本文以美国市场为基础分析两国出口竞争力。

3.1 出口竞争度(Export Similarity Index; ESI)分析: $ESI_{ab} = \min_{i=1}^n (X_a^i / X_b^i, X_b^i / X_a^i)$

c 国的市场中, a, b 两国出口产品结构完全一致的话, ESI 指数就等于 1,反之,完全不一样的话, ESI 指数就等于 0。因此, ESI 指数越接近 1,两国出口产品的竞争程度就越高。

表 6 美国市场的中韩出口竞争度

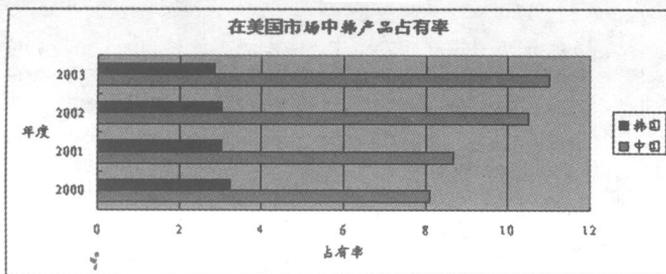
	1998	1999	2000	2001	2002	2003
美国市场	0.53	0.54	0.54	0.54	0.55	0.58

[资料来源:由 UN, KOTRA 的相关数据整理得出]

(HS4 单位:纤维类、钢铁制品、机械类、精密机器、家电、电子配件、电脑、通信机器、汽车、造船、其他制造业、化学制品等)

分析两国在美国市场上的出口竞争力,从 1998 年 0.53 到 2003 年的 0.58,有少许的增加。这说明两国的出口结构逐渐趋同,逐渐发展为激烈的竞争关系。这样的出口竞争对两国产业发展有积极的一面,但激烈竞争带来的贸易摩擦的深化也会产生消极的影响,为避免这一消极影响,两国应通过核心主导产品的多样化、技术多边化和市场多边化,增加贸易补充度。

图 4



[资料来源:将 World Trade Atlas(2004)的相关数据整理得出]

表 6 两国在美国市场出口优势的 7 大品种

2002 年 - 2003 年	
中国	韩国
无线通信器材	无线通信器材
电脑	半导体
衣类及有关产品	石油制品
电子配件	汽车及有关制品
船舶	船舶
纤维制品	合成树脂
钢铁及有关制品	钢铁及有关制品

[资料来源:World Trade Atlas(2004) 引用]

韩国在美国市场上逐渐处于劣势,而中国的市场占有率却明显上升,中国

在逐渐占据韩国在美国的市场竞争优势。特别是,从两国在美国市场出口优势的 7 大品种来看(表 6),两国的出口主导品种很相似,因此不仅在美国市场,甚至在世界市场上中韩之间的贸易竞争也将更加深化。因此,现在很有必要判断两国将来的产业结构变化趋势,这决定将来两国是成为竞争者还是成为东亚伙伴共同占领世界市场以取得双赢。

3.2 贸易特殊化指数(Trade Specificiation Index)。该指数可用于判断一个国家在特定品种的国际贸易中

相对的是属于出口指向型还是进口指向型。品种 I 的贸易特殊化指数: $IIT = \frac{X_i - M_i}{X_i + M_i} * 100$

IIT: 品种 I 的贸易特殊化指数

X_i 和 M_i 是各自相应国家的国际贸易中品种 I 的总出口及总进口的规模。

再说及 $IIT = \sum_{i=1}^N (IIT_i * W_i)$: IIT 是商品种类贸易特殊指数, W_i 是商品种类交易比重。

表 7 贸易特殊化指数

年份	韩 国		中 国	
	2001	2003	2001	2003
1 次产品	- 85	- 83	- 17	- 24
化学工业制品	- 17	15	- 10	- 15
塑料及橡胶、皮革产品等	- 9	- 11	- 11	- 9
纤维及服装类等	54	44	51	58
生活用品等	40	24	91	91
钢铁、金属等	- 4	- 9	- 15	- 22
电子、机械等	24	27	- 7	- 4

[资料来源:将中国海关统计, KOTRA 的相关数据整理得出]

若 0 IIT 100,则为出口指向型,反之,若 - 100 IIT 0,则为进口指向型。按图表的结果,韩国的 1 次产品、化学工业制品及钢铁、金属制品的趋向是进口;纤维及服装类、电器电子及机械类的趋向是出口。中国在纤维及服装类生活用品等的趋向是出口,而且出口竞争力高,在其他产业中出口趋向也一直较强,不过在产业整体上具有比较均衡的出口结构,因此整体上贸易竞争力比韩国高。通过贸易特殊化指数比较可见,韩国在电器、电子及机械类相对中国有比较优势,中国的 1 次产品相对韩国占有优势。两国在纤维及服装类、生活用品产业的出口特殊化程度都较高,因此两国在世界市场的竞争将会深化,这会对两国稳定的产业分工造成不利影响。只要将占交易比重较大的商品的竞争力稍微提高,就可能较大的提高整体竞争力。另外,两国需要努力使产业特殊化,这可以减少或者避免两国在世界市场上的贸易磨擦。

4. 结论与建议

4.1 结论。自 1992 年中韩建交以来,两国贸易快速发展。中国通过与韩国积极开展贸易、引进资本和先进技术、开展合作等提高了产业竞争力,韩国通过对中国贸易的扩大脱离了内销停滞的不景气,带来了投资及雇佣创造等经济的活力。但同时,两国的贸易依赖度及竞争度有了明显的深化,特别是韩国对中国的产业整体贸易依赖度逐年显著增长,这潜藏着演变为附属-依赖关系的危险。一方面,中国加快发展资本和技术密集型产业,产业结构升级到与韩国类似层次,致使韩国担心中国抢夺其市场,担心技术、产业财产权等方面的过度摩擦;另一方面,中国对韩国的中间材料即高附加值产业的依赖度不断深化,导致了持续的贸易逆差。这些问题对两国产业和经济都有较大影响。

<有利影响>:第一,可以创造出适当贸易分化的贸易协同效果。第二,通过激烈的竞争,两国产业可以进行结构调整。即终止夕阳产业,发展核心产业。第三,增加韩国内需市场的活力,中国可以较小风险引进资本和技术。

<不利影响>:第一,可能引起两国的纠纷。依赖度深化的情况下,由于贸易的非对称性依赖关系,一国的产业处于从属地位;贸易竞争度的深化不仅会使产业受到损失,甚至可能发展为外交矛盾。第二,中国对韩国中间材料的依赖度深化,可能引起自身竞争力退步;而韩国也有由于逆进口带来的国内市场停滞、出口结构恶化及产业趋同化的忧虑。第三,中国贸易收支不平衡造成的逆差幅度有可能扩大并带来副作用,而韩国的所有产业有可能受到中国经济变化的影响。

4.2 建议。针对贸易依赖度和贸易竞争度的深化而发生的两国之间的贸易不均衡和贸易纠纷,提出以下四种改善方法。第一,应使贸易壁垒最小化。即两国之间的贸易规制措施最小化,减少纠纷,改善贸易收支。而且为防止滥用无区别的法制,建立共同贸易监视监督机构来进行管制。第二,需要两国在贸易投资统计上保持一致性。在韩国的大宗贸易黑字幅度问题上,中韩两国的立场差距较大。韩国与香港的交易中事实上能看成大宗交易达到 30 - 40%,其是否被看成大宗交易,结果会有明显区别。韩国企业对中国的投资中设备及原材料、辅助材料等的大宗出口,是否看成运输或出口,这都需要两国在统计上达成一致。第三,通过核心主导商品的多样化及共同市场开拓带来贸易增进。即谋求两国核心主导产品的多样化,在国际市场上减少冲突,共同开发新市场。第四,与日本合作,谋求中日韩的水平分业体系。即减少对一个国家的单方贸易依赖度,通过生产到出口的共同系统构筑“Made by East Asia”,以期达到技术、资本和劳动力利用的最大化。

[参考文献]

- [1] Parkjungdong, liujinsung《韩中之间主要产业的竞争及补充关系》韩国开发研究院, 2001 年
- [2] 外经贸研究院《中韩经贸关系发展现状、问题及对策建议》课题组, 2003 年 8 月
- [3] 国务院发展研究所中心的《中日、中韩贸易平衡与产业分工》调查研究报告, 第 23 号 2002 年
- [4] I. yamazawa, “Intensity Analysis trade of world trade Flow”, Hitotsubashi Journal of Economics 10 - 2, 1970, p62 - 66
- [5] JM Finger and ME Kreinin, “A Measure of Export Similarity and Its Possible Uses” Economic Journal, Nr. 89, S. 905 - 912. 1979