

区域开放与国有企业的民营化

浙江大学经济学院 黄上国

[摘要] 区域开放强化了产品和要素的跨区域流动,推进了国有企业民营化进程。一方面,区域开放使国有企业面临更激烈的市场竞争,增加民营化的净收益,促进国有企业的民营化。另一方面,区域开放将吸引更多的跨区域并购主体来参与国有企业的民营化改造。入世后,民营化将可能进一步向一些垄断行业和大中型企业扩展,同时,外资并购也会增多。

[关键词] 开放,国有企业,民营化

一、国有企业民营化:简要回顾

国有企业的改革一直是中国经济体制改革的中心环节。十一届三中全会以来,国有企业的改革大致经历了放权让利、两步利改税、承包制和公司化改革阶段等四个阶段。但是这些改革措施都未能使国有企业完全摆脱困境。1994年11月,国务院召开了“全国建立现代企业制度试点工作会议”。这导致了“抓大放小”政策的出台。特别是1999年十五届四中全会提出了从战略上调整国有经济的布局,坚持“有进有退,有所为有所不为”的方针。这些政策的出台为国有企业,特别是国有中小企业的民营化扫清了一个政策障碍。

事实上,从20世纪90年代初期起,中国经济已经开始加快公开和隐性的民营化进程。早在1992年10月,山东诸城等地开始对国有中小企业(也包括一些集体企业)进行广泛而深刻的改革。广东顺德市从1993年开始也进行了公有企业的民营化试点。至1997年上半年,辽宁沈阳60%强的乡镇企业被改造成股份公司或股份合作制公司。在浙江和江苏等省份,资产不超过500万元的企业有90%已经民营化(张维迎、栗树和,1998)。特别是入世以后,地方政府本着十五届四中全会提出的“有进有退,有所为有所不为”的原则,积极推进国有企业民营化进程。上海市开始筹划2000亿国有资产近几年退出国有经济体系。江苏省国企改革规划提出,2003年地方国有企业要由1875户调整到230户以内;大型商贸企业由860户调整到40户以内;中小企业的国有资本两年内基本退出,2003年要退出60%。武汉市2003年5月30日宣布,从2004年起,用2年左右的时间,使现有国有和国有控股企业的90%左右实现国有资本不占控股地位或不再持股,使国有净资产额的比重从现在的73%下降到20%左右(韩保江,2004)。这些都表明,将国有企业民营化是国有企业改革,尤其是国有中小企业改革的一种重要的方式和手段。

二、区域开放与国有企业的民营化

导致国有企业民营化的因素多种多样,不同学者从不同的角度进行了解释。本文则主要从区域开放的角度对国有企业民营化进行重新解释。区域开放促进国有企业民营化的作用主要体现在两个大的方面:

1、区域开放使国有企业亏损更趋严重,提高了民营化净收益

区域开放意味着产品和要素的跨区域流动加速,使不同区域的企业在产品和要素两个市场上同时展开更加激烈的竞争。尤其是会受到更具有活力的民营企业的竞争。市场竞争的结果是使国有企业的市场份额越来越少,利润越来越低,甚至是亏损越来越大,这种状况对中小型国有企业而言是更为严重。

(1) 产品市场竞争与国有企业的民营化

进入20世纪90年代后,来自跨国公司的直接投资及其所形成的外商投资企业主要与国内企业在上形成了以竞争为主的关系。何枫、冯宗宪和陈荣(1999)的研究表明,几乎在制造业所有行业内,外资企业对国有企业都保持着竞争优势。这也就是说,外资企业的竞争是国有企业亏损的一个重要原因。当国有企业承担政策性负担时,市场竞争程度的增加会使国有企业更容易出现亏损,并使政府补贴的成本增加(林毅夫、李志鹏,2004)。从而恶化政府、企业家、工人和银行的收益状况,使民营化更易成为相关利益者的共识。在竞争加剧的情形下,将国有企业民营化产生的激励效应将可能使企业家和政府的收益同时增加,从而使民营化更易进行。Shaomin Li and Shuhe Li and Weiying Zhang(2000)运用中国工业普查的数据(1993~

孵化器仅仅局限于科技中介服务是不够的,在对入孵企业注入中介服务的同时还要进行资源整合,使尽可能多整合后的资源集到孵化器及在孵企业的周围,把孵化器变成最集中、最有效的资源整合工具。创建新型产业模式,整合各种社会资源,构建别开生面的、新型的产、学、研、生、资、介等一体化解决方案。使孵化器具有通往官、产、学、研、银行、风险投资的广泛渠道和网络,具备了自我繁衍和繁衍他人的能力,使中国企业孵化器在市场化进程中真正的做好做强。

[参考资料]

- [1] 师至洁,《孵化器国际会议带来的启示》,中国高新技术产业导报,2002年7月16日
- [2] 佩妮,《中国孵化器:一个急需孵化的“蛋”》,中国高新技术产业导报,2002年6月14日
- [3] 张景安主编,《中国科技企业孵化器:案例分析与发展对策》,科学技术文献出版社,2001年5月
- [4] 科技部《关于大力发展科技中介机构的意见》,国科发政字[2002]488号
- [5] 宋建学,《关于我国技术提升与贸易发展的深入思考》,中国软科学,2002.

1995)对地区间竞争与国有企业的民营化进行了实证分析,分析表明如果某一县的相邻县的民营化比例每提高 1%,该县的民营化比例二年后会提高 0.2%~0.24%。张军、罗长远和冯俊(2003)研究同样表明,行业内自然发育的私企个数 n 是影响国企民营化的重要变量, n 增加会加快行业内国企的民营化。显然,在区域开放的条件下,行业内的私企个数比在封闭条件下的个数要多得多,也即 n 越大,国有企业民营化更可能发生。

(2) 要素市场竞争与国有企业民营化

不仅产品市场上的竞争会导致国有企业民营化,资本市场和劳动市场等要素市场的竞争同样也可能促进国有企业的民营化。

首先,资本市场竞争会强化国有企业的民营化。资本市场的竞争会制约地方政府和国有企业。在开放条件下,资本会向高收益率的地区和企业流动。从而会使效益差的地区政府和企业难以获得足够的发展资金,从而被迫对这些亏损的国有企业进行民营化。Hongbin Li(2003)研究表明,不仅产品市场竞争越激烈会加速导致国有企业民营化。当政府面临更强的预算约束时,企业的民营化同样也更容易发生。当政府面临硬预算约束时,乡镇企业被民营化的概率将比存在软预算约束的情况下高 19%~28%。

其次,劳动市场的竞争也会强化国有企业的民营化。民营化的另外一个重要原因是国有企业和集体企业难以留住高水平的管理人员和员工,因为更有效的民营企业 and 外资公司能够提供更高的薪酬。据对 53 家中央骨干企业经营管理人员流动情况的调查统计,1998 年以来,有 71766 人因各种原因离开企业,占同期接收高等院校毕业生的 31%,占现有经营管理人才的 10.8%(朱烁,2004)。随着劳动力市场的开放,要制止优秀的经理人才的流失是不可能的,唯一的办法是让国有企业民营化。

2、引入区域外并购主体

企业民营化是一个人力资源与非人力资源的一个重新配置过程。跨区域并购,注入的不仅是资金,也带来新的技术、管理和观念。拍卖理论表明,投标人越多卖者得到的价格就越高,当投标人趋于无穷时,卖者几乎得到买者价值的全部。企业并购理论也表明,企业之间在财务、管理等方面协同是企业并购的重要动因。问题的关键是究竟哪两家企业的协同才会取得最佳的效果呢。当选择对象集中于某一有限的固定区域时,企业民营化的最佳整合效果显然难于达到。当选择的区域扩大进并购产生的整合效果将会更大,民营化的净收益可能会更大,这有利于通过利益补偿来降低反对者对民营化的阻力。

(1) 跨国并购主体

自 20 世纪 90 年代以来,外资并购国有企业已进入试验阶段。1992 年中策公司收购太原橡胶厂开创了外资并购国有企业的先例。1995 年日本五十铃入主北京北旅。1999 年,阿尔卡特入主上海贝尔,济南轻骑与印尼国际财团进行重组。这一系列事件,表明外资并购国有企业扮演越来越重要的角色。UNCTD《世界投资报告》(2003)统计数据显示,从 1995 年到 2001 年,中国出售给国际并购者的企业资产持续增加,由 4 亿多美元增加到 23 亿美元以上;2002 年虽有所减少,但也在 20 亿美元以上。

(2) 跨区域并购主体

不仅跨国公司在国有企业的民营化中扮演重要角色,民营企业也在国有企业的民营化中扮演越来越重要的角色。1992 年 10 月十四大召开,与此同时,在 10 月 15 日,浙江金义集团董事长陈金义在上海七家国营商店拍卖会上,一举购买了其中的六家,掀起了“陈金义现象”。1997 年之后,发达地区的一些民营企业进入“转型期”。这是民营经济发展相对滞后地区目前面临的最大机遇,这些地区用开放本地垄断性行业等方法,大量引入发达地区有规模、有档次的民营经济主体进入本地,实现民营经济的跨越式发展。2003 年 12 月 31 日下午,卓京投资与中国长城计算机集团公司在北京正式签订股权转让协议。股权转让后,卓京投资将成为湘计算机第一大股东。“广东中成”并购“湘氮实业”是民营资本的成功运作,是国企改革的成功范例。

三、入世与国有企业民营化的新趋向

中国的入世标志着中国的区域开放进入了一个崭新的阶段。入世以后,市场准入和国民待遇等原则的实行,以及十六大提出的“必须毫不动摇地鼓励、支持和引导非公有制经济发展”,为中国民营经济的未来指明了方向。这些政策的实行将使原有的垄断行业以及大中型企业面临更强的市场竞争。市场竞争的加剧必然会使民营化向垄断行业和大中型企业发展,这种趋势与国家战略性调整国有经济布局的政策环境有很大关系。在最近两年,这种趋势就已经有所显现。当然,在这种趋势与国有经济的整体控制力的提高并不矛盾,国有企业(经济)仍将扮演着重要的角色。

1、垄断行业民营化

从行业的组织结构来看,入世前,国有企业的民营化主要发生在竞争性行业。这是因为竞争性行业中的国有企业面临更大的竞争压力,亏损也更加严重。因而政府首先选择在竞争性行业的企业进行民营化。而在垄断行业中,如银行、保险、邮电等行业,由于有较强的进行限制,这些产业中的国有企业仍然可获得垄断利润和各种政策的优惠。入世以后,随着非歧视原则的实行,外资可进入这些行业,这意味着这些行业也有可能面临亏损的局面。这有可能也将这些行业中的国有企业进行民营化。从国际的经验来看,民营化也首先是竞争性行业开始,然后发展到垄断性行业。

企业在质量认证后的对策

燕山大学 李志宏

最近几年越来越多的国内企业通过了诸如 QS9000, ISO 系列等质量管理体系的认证。企业希望通过认证一方面提升企业自身的管理水平,另一方面这也是企业能够进入国际化市场竞争的一个准入证。而配套性企业尤其要通过主机厂商相要求的质量保证体系,否则将被淘汰出局。但是,很多企业在花费了大量的人力、物力聘请专业咨询机构通过认证之后,往往不能使质量管理体系有效的运作,甚至使整个体系失效进而怀疑管理体系的实用性。这种现象在我国具有普遍性。所以,企业在建立初步的质量管理体系后应积极的采取一些积极的策略来保证质量管理体系的正常运行。

一、现行企业中运行质量管理体系中的一些问题

1、质量意识差。虽然我国很多企业通过了质量认证体系但企业中至今仍存在制度不健全,质量意识薄弱等问题,不但生产者质量意识差,有时为了赶生产进度,企业的领导者也对产品的质量不闻不问,甚至绕过正常的质量检查程序。欧美的质量管理贯穿了百年的历史,不断深化,进而形成能够量化和执行的的标准而我国的质量管理历程却很短,传统的生产观念还是重视数量而不是质量所以要改变生产者乃至领导者的质量意识任重而道远。

近年来,一向为国资传统领地的城市市政公用事业的大门正逐渐向非国有资本开启。2002年3月,民营企业上海福禧投资控股有限公司以32.07亿元受让上海路桥发展股份有限公司99.35%的股权,买断了沪杭高速公路上海段30年的经营权,首开民营资本投资大型基础设施建设的先河。2002年7月,全国规模最大的股份制民营火车站——纯化火车站及铁运专用线正式投入运营。青岛市民营企业家杨乃国成功收购了青岛港5号码头。从产业分布看,像金融、通讯等服务业将成为民营化的重点。2003年5月,华安保险公司股权变更后,民营资本占比83%,处于绝对优势。

2、大中型企业民营化

从企业规模来看,入世后企业的民营化有可能向大中型企业发展,首先,入世后,随着国民待遇原则和公平竞争原则的实行,大中型企业国有企业和民营企业将进行公平竞争,这有可能使大中型国有企业的体制障碍更加明显,财务状况会更加恶化。同时,外资的进入和国内民营企业的发展壮大,也为在中型企业的民营化提供了现实的购买主体。入世后,大中型企业的民营化已从地方政府的相关政策中反映出来。比如,北京市决定拿出104家业绩良好的市属国有及国有控股大中型企业,包括双鹤制药等众多全国知名的大中型企业,面向外资和民间资本寻求并购重组。104家企业总资产约252亿元人民币,主营产品收入约121亿元人民币,经营状况良好,资产负债率均低于100%,没有严重亏损的记录。中国钢铁行业排名第五的南京钢铁公司,将60%的股份作价16.5亿元人民币,以要约收购方式转让给作为民营企业的上海复星集团(韩保江,2004)。

3、外资并购将增加

从民营化的方式来看,外资并购将越来越重要。首先,从国际直接投资的趋势来看,并购投资有超过绿地投资的趋势。据联合国贸发会议《2001年世界投资报告》,20世纪90年代以来,并购一直是外商直接投资(FDI)的主要推动力。在1990年,全球外商直接投资金额为2020亿美元,其中并购金额为1510亿美元,占75%,到2000年,外商直接投资达1.3万亿美元,其中,跨国并购金额为1.1万亿美元,占85%左右。其次,入世后,外资的进入将有更大的空间。入世后,中国切实履行加入WTO承诺,逐步放宽和落实外资的国民待遇。2002年11月4日国家三部委《关于向外商转让上市公司国有股和法人股有关问题的通知》的发布标志着我国证券市场的对外开放迈出了关键的一步——率先向外商打开了非流通的国家股和法人股市场的大门。2002年11月3日,财政部、证监会、国家经贸委联合发布了《关于向外商转让上市公司国有股和法人股有关问题的通知》,以及2003年3月7日《外国投资者并购境内企业暂行规定》出台。这一系列政策法规的颁布,标志着我国利用外资上了一个新的台阶。这些都表明,入世后,外资参与国有企业改造将有更大的空间。

[参考文献]

- [1] Hongbin Li, 2003, Government's budget constraint, competition, and privatization: evidence from China's rural industry, Journal of Comparative Economics 31:486-502.
- [2] Shaomin Li and Shuhe Li and Weiyang Zhang, 2000, The Road to Capitalism: Competition and Institutional Change in China. Journal of Comparative Economics 28, 269-292.
- [3] Kai, Guo and Yang Yao, 2004, Causes of privatization in China: testing several hypotheses. Working paper, China Center for economics research, Beijing university, No. E200404
- [4] 韩保江. 2003年国有企业改革新特点及未来改革走向. 经济研究参考 2004, 13:9-18.
- [5] 张维迎、栗树和. 地区间竞争与中国国有企业的民营化. 经济研究, 1998, 12, 13-22.