

中国商业银行业市场结构、行为效率和绩效关系研究

内蒙古工业大学教务处 郭凌峰 北京交通大学经管学院 韩 英

一、中国商业银行业市场结构分析

市场结构是指特定的市场中企业数目与企业规模分布以及市场力量的分化程度。市场结构分析是市场竞争分析的重要方面,通常在四个层面上展开:大企业控制整个经济的程度;大企业控制某一特定市场的程度;大企业多角化经营的程度;大企业纵向整合的程度。本文关于商业银行业市场结构分析限于第二个层面,通过考察国有独资银行的市场力量,来分析我国商业银行业的垄断与竞争程度及相应的市场结构类型。现阶段我国商业银行业市场为四家国有独资银行寡头垄断的市场,虽然其他商业银行有了长足的发展,但这种寡头垄断的市场结构短期内很难打破。

二、中国商业银行业行为分析

效率问题是商业银行业行为研究的一个重要方面。可采用数据包络分析方法(DEA)研究我国商业银行业 1999~2001 年的总成本效率、总技术效率、配置效率、纯技术效率、规模效率、投入利用效率以及总生产效率的变化。本文考察的是 1999~2001 年度我国商业银行业的效率,关注的商业银行业包括中国工商银行、中国农业银行、中国银行、中国建设银行、交通银行、光大银行、中信银行、浦发银行、民生银行、招商银行、华夏银行、福建兴业银行、广东发展银行、深圳发展银行、烟台住房储蓄银行、蚌埠住房储蓄银行。合理地定义投入与产出,是正确利用 DEA 技术测度企业效率的另一关键问题。关于商业银行业存在合理性的解释不同,对银行产出与投入的定义也不同。这里假定我国商业银行业的功能为金融中介,把它们看作是利用资本和劳动力吸收存款和其他资金,并把它们转换成贷款和其他资产藉以获利企业。

根据利用 DEA 方法对 1999~2001 年度我国商业银行业效率测度的结果,我们可以得出如下结论:我国商业银行业效率低下。2001 年我国商业银行业总体总成本效率为 0.22,只有深圳发展银行总成本有效。其他商业银行业总成本效率高于 0.75 的只有三家,而低于 0.50 的多达 10 家,其中效率最高的浦发银行总成本效率仅为 0.92,而总成本效率最低的烟台住房储蓄银行的总成本效率仅为 0.08。我国商业银行业总成本效率低下既因为未能实现有效率的投入配置,更因为我国商业银行业技术效率低下;而规模不当是我国商业银行业技术效率低下的根本原因。2001 年,我国商业银行业行业总体技术效率仅为 0.29;配置效率也只有 0.74。除了中信银行纯技术效率小于 1,所有的商业银行业都技术有效;但只有深发行一家实现了规模有效,其他银行的规模效率均小于 1,规模效率最低的农行仅为 0.12。这意味着,如果能充分利用现有技术,降低现有银行业规模,那么可以极大地提高银行业的效率。相对于其他商业银行业,四大国有商业银行业的效率更低。2001 年四大银行总体总成本效率为 0.19,低于全行业总体总成本效率,且四大银行没有一家总成本效率超过 0.25,建行总成本效率最高,为 0.23;而同期其他商业银行业平均总成本效率为 0.52,深发行总成本效率为 1。同期,四大行平均总技术效率为 0.27,远低于其他商业银行业平均总技术效率(0.74)。总体上,我国商业银行业的效率在不断提高。行业总体总成本效率 1999 年为 0.16,2000 年为 0.17,2001 年为 0.22;衡量效率进步的行业总 Malm 值 2001 年为 0.88,小于 1。我国商业银行业效率的提高既有技术变化的因素,也有行业技术效率提高的贡献,不过规模效率却在下降,技术效率的提高主要得益于纯技术效率的提高。虽然四大银行总成本效率很低,不过也呈现出不断提高的趋势:总成本效率 1999 年为 0.13,2000 年为 0.14,2001 年为 0.19,其中上升幅度最大的是建行,较之 1999 年 OCE 提高了 9 个百分点,而农行的效率改进最小,仅提高了两个百分点;四大银行的生产率也有提高,2001 年平均 Malm 值为 0.88,其中建行改进最大,同期 Malm 值为 0.69,工行与农行改进较小,同期 Malm 值分别为 0.86 和 0.85。较之四大行,其他商业银行业生产率提高幅度更大:除了交通银行和中信银行,其他银行同期 Malm 值均小于 0.80,其中有 7 家小于 0.75。不过总成本效率的提高与四大行提高幅度相当,2001 年平均总成本效率较之 1999 年提高了 6 个百分点。

三、中国商业银行业市场结构、行为效率和绩效三者间的关系分析

国外有大量的关于市场结构与绩效水平关系的理论和经验研究。市场力量假说(MP)和效率结构假说(ES)都认为银行的盈利能力(绩效水平)与市场结构测度(市场份额或市场集中度)之间存在着正的统计关系。但两者对此解释不同,其政策含义也大相径庭。按照 MP 假说,银行超额利润来自于银行利用垄断力量对消费者剩余的剥夺,市场集中度过高会降低效率,降低社会总剩余,因此应该控制市场集中度。而根据 ES 假说,银行超额利润和高度集中的市场结构均源于某些银行的高效率,由高效率的银行提供银行服务会提高

[2] Lane, W.; Stephen W. and James W. "An Application of the COX Proportional Hazards Model to Bank Failure." *Journal of Banking and Finance*, 1986.

[3] Martin, D. "Early Warning of Bank Failure: A Logit Regression Approach." *Journal of Banking and Finance* 1, 1977.

[4] Thomson, B. "An Analysis of Bank Failures: 1984 - 1989." *Federal Reserve Bank of Cleveland, Working Paper* 8916, December 1989.

我国金融结构现状及改善对策研究

合肥工业大学人文经济学院 张本照 王 硕

一、我国金融结构存在的主要问题

1、我国企业融资结构以间接融资为主,且直接融资又偏好股权融资。一方面直接融资与间接融资比例相差悬殊是经济转型国家所固有的金融结构矛盾。从近年统计数字看,企业通过发行股票和债券直接融资额与商业银行系统每年新增贷款之比大约为 1:10。虽然近年来有所改观,但 2003 年上半年,国内非金融企业部门贷款、国债、企业债和股票融资的比重仍为 89.5:8.6:0.3:1.6,与 2002 年同期相比,贷款融资比重上升了 8.8 个百分点。另一方面,直接融资中企业又明显偏好股权融资。债权融资规模与股权融资规模相比很低,并在 20 世纪 90 年代中期后,出现了逐年下滑的趋势。

2、银行贷款对象结构偏向国有及国有控股企业和上市公司,民营企业很少,民营高科技企业更是微乎其微。我国中小民营企业对经济发展贡献巨大,无论是在就业问题的解决、国家的稳定,还是在促进经济发展,提高人民生活水平方面,中小民营企业都起着非常重要的作用。但他们在金融市场上却一直面临着筹资困难的局面。实际上我国金融结构的许多问题都是实体经济部门结构性问题的移植。首先由于国企承担着解决就业和大量社会功能,因而存在着政府对企业的隐性担保契约;其次政府发展经济的战略意图一直都是企图依靠国有企业发展民族经济,而忽视非国有企业特别是中小民营企业的主要作用。因此导致了我国无论是直接融资市场还是间接融资市场,行政化色彩都很浓,因而服务对象都偏向国有经济,这就是人们常说的“所有制歧视”,这是导致出现金融市场筹资主体畸形发展的原因之一。另外一个原因就是“规模歧视”,造成规模歧视的原因之一就是人们常说的“信息不对称”问题,国企相对于中小企业显然更占优势;原因之二就是金融体系结构不健全,层次过于单一,缺乏以中小企业为服务对象的民营中小金融机构和民间金融市场。

3、缺乏为中小企业服务的金融机构和准金融机构。金融结构对经济发展的影响,如果不是唯一的一个主要问题,也是最重要的问题之一,(Raymond W. Goldsmith),金融机构的改善,有效地促进了储蓄向投资的转化,促进了资金要素的合理配置,从而提升了金融体系的效能。与国有大中型企业相比,中小企业的融资需求具有额小、面广、期限短、随机性大等特点,这就导致了对其信贷管理的成本较高,收益较低,这是导致难以从国有商业银行贷款的一个重要原因。而民营金融机构规模小,机制灵活,管理层次少,运行成本较低,且又扎根基层,能较充分利用地方上的信息存量,低成本地了解到中小企业的经营状况和信用水平,易于克服因信息不对称而导致的交易成本较高这一金融服务的障碍。因此它是支持个私中小企业等非国有经济发展的一种有效金融组织形式。经济发展最快的浙江就是典型,它的发展主要靠民间资本和大量的非正规金融的支持。但我国民营金融机构显然发展较滞后。既存金融机构无法开展与经济机构相匹配的有效的金融服务,从而造成了金融机构制约了金融的发展。台湾地区发展非正规金融的经验值得我们学习。

4、缺乏多层次的资本市场,资本市场上缺乏专为中小企业服务的特殊板块,如二板市场和风险资本市场。资本市场作为经营资本的专门市场,面对收益风险差别很大的企业和收益、风险偏向投资者,就具有多个层次。但我国证券交易被控制在证券交易所范围内,其余场外交易基本上属于非法交易,从而资本市场几乎只有交易所一个层次。金融增值性能中我国科研成果转化率的一个主要原因,就是风险资本市场的缺位,从而无法促进科研成果转化为生产力。金融成长周期理论表明不同成长阶段企业的融资需求也各不相同,因此需要一个多样化的金融体系来满足其需求。由于所有制歧视和规模歧视,处于早期成长阶段的广大中小型企业很难从国有商业银行获得贷款,而主板市场也将它们排在外。所以“天使融资”等私人资本市场对广大中小型企业发挥着重要作用。“因为相对于公开市场上的标准化合约,私人市场上具有较大灵活性和关系型特征的合约具有更强的解决非对信息问题的机制,因而降低融资壁垒,较好满足那些具有高成长潜

效率,增进社会剩余,因此应鼓励高效率银行增加市场份额。但实证检验结果与 MP 假说并不吻合。这意味着,我国商业银行市场结构与银行绩效并不存在显著的正相关关系,银行效率和宏观经济状况是影响银行绩效水平的主要因素。但经验检验结果同样也不支持 ES 假说,市场力量大的银行并不是规模效率高的银行。为什么会出现这种结果呢?首先,严格的存贷款利率管制极大地削弱了市场结构与银行绩效之间的关系。法定存贷款利率长期低于市场利率,所有的银行执行相同的存贷款利率标准,使得银行无法凭借其市场力量通过制定有利的存贷款利率获取超额利润。其次,我国银行业现有市场结构更多的是计划经济体制的历史遗留物,而非市场竞争的结果。四大国有独资银行的寡头垄断地位更多的是历史和现实保护性政策的结果,而非是在市场竞争中通过提高效率、改善经营业绩赢得的。由于缺乏基础和政策优惠,其他商业银行为赢得市场份额不得不主要通过提高效率、改善经营,通过市场竞争赢得。因此,造成效率高的银行市场份额低,市场份额高的银行效率低的现状。此外,MP 假说和 ES 假说都是建立在银行为利润最大化者的假设基础上,而银行业中垄断地位的四大国有商业银行目标可能不单是追求利润最大化,还存在其他的非利润目标。如果银行为风险规避者或者费用偏好者,银行追求市场份额的目的本身就不单在于利润,市场份额也就可能与银行效率与绩效水平无关甚至负相关了。