

跨越贸易壁垒的新途径:对外直接投资

浙江大学经济学院 李 有

[摘要] 在贸易保护主义重新抬头、贸易壁垒日趋严重的情况下,我们急需寻找跨越贸易壁垒的有效方式。分析表明,对外直接投资可以有效地扩大母国的出口,对外直接投资成为了各国绕开贸易壁垒的有效方式。大举对外直接投资,以投资带动贸易是我国未来贸易发展的必然选择。

[关键词] 贸易壁垒,对外直接投资,出口

20世纪90年代以来,随着我国经济实力的增强和贸易地位的提升,我国与主要贸易伙伴国的贸易摩擦越来越多,这主要反映在层出不穷、形式多样的贸易壁垒上。各主要贸易国频繁地对我国实行的反倾销、技术性贸易措施和保障措施等重重贸易壁垒对我国企业的外贸出口造成了巨大损失,也对我国主要依靠出口和引进外国直接投资来推动经济增长的战略带来了巨大挑战。如何跨越贸易壁垒自然成为人们关注和研究的重点,理论界也提出了相应的解决办法。然而,在我们看来,这些办法乃是一种被动的策略,因而效果并不明显。要有效地跨越贸易壁垒,我们需要主动出击——对外直接投资。绝大多数的研究表明,对外直接投资能够提高东道国的出口竞争力,服务于我们的目的,我们需要从另外一个方向——从母国的角度来研究对外直接投资与出口的关系。

一、对外直接投资与母国出口的理论分析

Mundell(1957)利用H-O-S(赫克歇尔-俄林-萨缪尔森)模型得到了对外直接投资和国际贸易的替代关系,但是,H-O-S模型的假设条件过于严格,特别是它假设两国的生产函数相同,因而其结论与现实相差太远。Kojima,K.(1979)认为对外直接投资是资本、技术、经营管理和人力资本的总体转移,所以直接投资是以两个国家存在不同的生产函数为前提,国际贸易是按既定的比较成本优势进行的,对外直接投资应依照比较劣势原则进行,母国对外直接投资应从本国处于比较劣势的边际产业开始依次进行,这样,母国便可以集中精力创造和开发出新的技术和比较优势,从而更大规模地推动母国出口。跨国公司是对外直接投资的载体,Helpman(1984,1985)、Helpman和Krugman(1985)、Markusen(1997)在不同于传统贸易理论的假设条件下(如规模经济、寡头垄断、战略性行为)将纵向一体化和横向一体化跨国公司理论纳入国际贸易理论的一般均衡分析框架,分析表明,在纵向一体化条件下,对外直接投资促进了跨国公司母公司与子公司之间的中间产品的出口和进口,要素禀赋差异越大,这种出口和进口的规模越大;在横向一体化条件下,跨国公司的多区位投资和生产能力为企业带来规模经济,国家间的相似性越高,则市场规模、要素禀赋和技术效率的优势就越大,公司就越有可能进行对外直接投资,从而扩大产业内贸易。在横向一体化和纵向一体化共存的情况下,总部所在的知识资产能够低成本地从总部向各国工厂转移,直接促进了知识资产等中间产品的出口;总部所从事知识的创造与生产,常常能够导致新产品的诞生,从而扩大了母国与其他国家之间的贸易。因而,对外直接投资不仅可以扩大母国的出口,而且引起了母国出口商品结构的变化。

竞争优势理论认为,跨国公司根据其自身优势,按照其综合和长期战略利益的要求和比较优势的原则,将其价值链分布在不同的国家或地区,跨国公司不仅采用传统地将整个产业都抛出去的产业转移方式,而且还将原来集中于一个企业内的基本生产过程乃至生产过程的不同工序也部分地转移到其他国家或地区,从而增强其竞争优势。因而,对外直接投资扩大了产业间贸易、产业内贸易和公司内贸易,优化了出口商品的结构。

近年来,产业网络理论受到了西方学者的普遍关注,产业网络理论认为,企业在国际化的进程中可以从以下三个层次拓展其经营活动:将企业的经营活动延伸到其他国家,并建立相应的产业网络;利用企业在某个国家建立的网络关系,向该国市场作进一步渗透;增强在不同的国家建立起来的网络之间的协调性,也就是说,建立网络的国际一体化。同时,对外直接投资和贸易在一个网络中使用的是相同的网络资源,因而,一旦网络建立起来,投资的增加就会伴随贸易的增长。

对外直接投资可能会促进东道国的经济增长,从而推动东道国收入水平的提高和消费能力的增强,最终增加东道国对母国商品的进口。另外,跨国公司在国外的直接投资倾向于从母国进口其投资企业所需的各种资本品、零部件及相关服务,由此带动母国出口的增长;一家公司对外直接投资可以带动与其相关或配套

[1] 赫尔普曼、克鲁格曼(1985):《市场结构和对外贸易:报酬递增、不完全竞争和国际贸易》,尹翔硕等译,上海三联书店,1993年中译本

[2] 克鲁格曼(Krugman,1990):《克鲁格曼国际贸易新理论》,黄胜强译,中国社会科学出版社,2001年中译本

[3] 克鲁格曼(2000):《战略性贸易政策与新国际经济学》,海闻等译,中国人民大学出版社李斯特(1997):《政治经济学的国民体系》,陈万煦译,商务印书馆

[4] 林毅夫、蔡、李周(1994):《中国的奇迹——发展战略与经济改革》,上海三联书店和上海人民出版社

[5] 斯拉法(1997):《李嘉图著作和通信集:政治经济学及赋税原理》,郭大力、王亚南译,商务印书馆

的资本品和服务的国内供应商(如零部件供应商、银行、广告、保险公司等)对国外的直接投资,从而进一步扩大母国与对外直接投资相关的出口。

二、对外直接投资与母国出口的国际经验

Lipsey, R. E 和 Weiss, M. Y(1981)利用美国20世纪70年代的数据对美国对外直接投资与美国的出口进行了实证分析,研究表明:无论在发达国家还是在发展中国家的市场上,美国的出口与美国海外子公司销售额都是高度正相关的,而且美国海外子公司的生产销售都部分替代了美国出口竞争伙伴中的发达国家企业的出口。Hufbauer, G. C(1984)等人重点研究了美国20世纪80年代以来的情况,他们将美国1980年、1985年和1990年的对外直接投资总量与出口总量作比较,结果发现,在整个时间跨度中,出口总量与对外直接投资总量一直保持着正相关关系。20世纪90年代以来,无论是从增长率看还是从所占比重看,对外直接投资所带动的出口增长,都是推动美国出口规模扩张的重要力量。从增长率看,1990~2001年间,美国商品出口年均增长率约为7.8%,而美国对其跨国公司海外子公司的出口年均增长率则为8.4%;从所占比重看,1990年,美国对其跨国公司海外子公司的出口占美国出口总额的比重约为27%,1997年上升至32%,1998年以后出现下降,2001年降至28%,但仍高于1990年的27%。

德国对外直接投资自20世纪90年代中期以来迅速增长,在对外直接投资的强劲带动下,德国的出口贸易快速增长。由于受到国外各种关税与非关税贸易壁垒的影响,法国的出口乏力,法国外贸长期呈现逆差,这促使法国政府利用风险担保和出口补贴大举推动其跨国公司对外直接投资,从而绕开了国外的各种贸易壁垒,利用国外的廉价劳动力提高了法国产品的竞争力。随着法国对外直接投资的扩大,法国的出口增长,到1993年使法国对外贸易由逆差转变为顺差。日本具有典型性。日本奉行的是“贸易立国”的战略,随着日本产业的国际竞争能力越来越出类拔萃,日本与其贸易伙伴国的贸易摩擦越来越激烈,面临着来自各国多种多样的贸易壁垒,日本的对外直接投资成为日本产品绕开各国贸易壁垒的有效途径。日本的对外直接投资是随着出口贸易摩擦日益加大而出现的。实证研究表明,日本的对外直接投资对其制造行业的出口有显著的正的影响,并且随着时间的流逝,其影响也增强了。日本长期处于贸易顺差状态,这与日本对外直接投资净额为世界第一的状态相吻合,一定程度上表明了对外直接投资创造出口的效应。

近年来,新兴工业化国家和地区通过扩大海外直接投资带动出口已成为一种普遍发展的趋势。贸易摩擦和贸易壁垒的影响使得韩国劳动密集型产品的大规模出口受阻,韩国企业于是大举对外直接投资,直接到产品主要销售地投资建厂,并且与当地厂商签订合作生产协定,于是带动了工业产品的出口,实现了持续的出口增长。中国台湾省受到的贸易壁垒的影响更为严重,为了对付美国对其出口的限制,中国台湾省在泰国、马来西亚等国家的投资不断增加,利用美国对这些国家的优惠待遇,维持和扩大了其在美国的原有出口市场。印度非常重视发展海外合资企业,在对外直接投资的初期,伴随对外直接投资的是印度出口到国外子公司的中间产品的成倍扩张。实际上,自20世纪90年代以来,各国采用的非关税贸易壁垒越来越多,直接出口受到的限制越来越大,使得很多国家的企业纷纷改弦易辙,调整发展战略,变出口为对外直接投资,以直接投资带动出口。

三、大举对外直接投资

20世纪90年代以来,我国对外直接投资获得了快速发展,对外直接投资带动和扩大出口的作用已经显现。我方以提供设备、物资、技术作为投资,扩大了成套设备和物资的出口;我方以技术入股投资,带动了专利、专有技术、商标和软件技术的出口;在国外合资开办制造和加工、装配生产企业,带动了原材料、辅助材料和半成品以及劳务的出口。从行业上看,服务贸易型企业直接为扩大出口服务从而推动了我国的出口;资源开发型企业的投资带动了设备、制成品、技术和劳务的出口,从而对我国的出口贸易起到了促进作用;机械行业对出口的带动作用持续而长期的,特别是大型家用电器,由于具有典型的加工组装等特点,对出口的带动效应更加明显。

但是我国对外直接投资的规模偏小,单个项目超过百万美元的不多,相当数量的中小企业创建的海外企业投资额只有十几万美元,有的甚至更低,从而限制了对出口的促进作用。同时中国的海外企业受到过多的政府行为干预,缺乏内在的动力机制和风险机制,国内母公司与国外子公司的一体化经营目标难以实现。另外,政府对海外投资缺乏成熟统一的导向机制,也没有完善的海外投资法规。这些因素造成了对外直接投资与我国出口贸易宏观上的不协调。

理论分析、国际经验及我国的实证表明,在贸易保护主义重新抬头、贸易壁垒日趋严重的情况下,各国的贸易增长在越来越大的程度上依赖于对外直接投资。为了有效地跨越贸易壁垒,继续维持出口导向的经济增长战略,推动我国经济的持续高速增长,大举对外直接投资,以投资带动贸易便成了我国未来贸易发展的必然选择。

【参考文献】

- [1]陈继勇,王清平. 20世纪90年代以来美国对外直接投资对美国商品贸易的影响[J]. 江汉论坛, 2004(5): 5-9.
- [2]Helpman, E. (1984). A simple theory of international trade with multinational corporations. The Journal of

跨国公司财务战略管理探析

安徽财经大学会计系 翟胜宝 安徽财经大学财税系 郑洁

[摘要] 经济的全球化和竞争的国际化是当今世界经济显著特征。推动经济全球化的主导力量是跨国公司。然而,传统的财务管理理论与方法已不能适应跨国公司经营的需要,鉴于此,实施财务战略管理成为必要。跨国经营企业实施财务战略管理应坚持一定的科学原则,并采取相应的策略。

[关键词] 跨国公司,财务战略管理,系统化管理,实施策略

一、跨国公司财务战略的内涵

跨国公司财务战略是指跨国公司在一定时期内,为实现财务管理的目标,根据宏观经济发展状况和跨国公司发展战略,对财务活动的发展方向 and 途径,从总体上作出的一种全局性、长期性和创造性的谋划。跨国公司财务战略的选择,决定着财务资源配置的取向和模式,影响着财务管理活动的行为与效率。

跨国公司财务战略是为适应总体的竞争战略而筹集必要的资本,并在组织内有效地管理与运用这些资本的策略,是整体战略的重要组成部分。跨国公司财务战略体现着对经营战略的全面支持性,是经营战略的执行与保障体系。跨国公司财务战略通过动态长期规划,不断扩大财务资源规模和期限,提高资本结构的合理性,进而充分发挥财务资源的最大效益。如果能正确制定并有效地实施跨国公司财务战略,它将会有效地增加公司价值。

二、跨国公司财务战略管理的原则

进行跨国公司财务战略管理,应当遵循以下几条科学原则:

(一) 重视战略环境原则

成功的跨国公司财务战略管理必须重视所处的财务管理环境,不但要适应环境,而且要能利用和影响环境。跨国公司财务战略的制定和实施,必然要受其内外部环境因素的影响。跨国公司财务战略管理要求密切关注内外部财务管理环境的变化,分析机会与风险的存在方式和影响程度,着重考察它们对资金流动的影响,以便对跨国公司财务战略进行调整。

(二) 系统化管理原则

系统论的核心思想是系统的整体观念。任何系统都是一个有机整体,是各个要素的有机组合。要素之间相互联系,构成一个不可分割的整体。

成功的跨国公司财务战略管理,将其视为一个不可分割的整体加以管理,其目的是提高财务管理的整体最优化程度。在制定和实施跨国公司财务战略过程中应做到:更加关注整体的财务状况;设置好具体的、各部门的明细跨国公司财务战略目标;协调好各部门、各单位的财务活动,使之形成合力。

(三) 全过程管理原则

全过程管理就是要做到预先管理、过程管理和事后管理相结合。跨国公司财务战略要取得成功,必须将跨国公司财务战略的制定、实施、控制和评价的全过程进行严格、科学的管理,这样才能提高跨国公司财务战略管理的效率和效益。对其中任何一个环节的忽视,都会带来不良后果。

(四) 全员参与原则

基于正式组织和非正式组织理论,管理的效果受到正式组织和非正式组织的共同影响,而当它们共同发挥作用时能更大程度上动员公司全体员工。跨国公司财务战略管理不仅要求高层管理者的正确决策,而且也需要中下层全体员工的参与和支持。虽说跨国公司财务战略的制定过程主要是领导者的职责,但也离不开中下层员工的配合。跨国公司财务战略一旦实施,要达到预期效果在很大程度上取决于全体员工的理解、支持和合作。

(五) 反馈和前馈相结合的控制原则

跨国公司财务战略管理关心的是长期财务目标的实现。其实施过程中不可能不出现问题,这就需要不断地进行信息反馈,保证跨国公司财务战略的适应性。并及时修正不合理的财务战略,采用滚动式管理并持之以恒,这样才能最终实现跨国公司财务战略目标。

然而,简单的反馈控制并不能有效地解决一切控制问题。其最主要的原因就是迟滞问题,即从发现偏差到采取更正措施之间可能有时延现象。因此,还需要前馈控制。

Political Economy, 92(3): 451 - 471.

[3] Helpman, E., Krugman, P. (1985). Market Structure and Foreign Trade. Cambridge, MA: MIT Press.

[4] Lipsey, R. E., Weiss, M. Y. (1981). Foreign production and exports in manufacturing industries. Review of Economics and Statistics, 63(4): 488 - 494.

[5] Markusen, J. R. (1997). Trade versus investment liberalization. Working Paper 6231, National Bureau of Economic Research.