

# 政治与金融发展的实证研究

王鸾凤<sup>1</sup>, 黄霆珺<sup>2</sup>

(1. 武汉大学 经济发展研究中心, 武汉 430072; 2. 北京服装学院, 北京 100029)

**摘要:**制度影响到各国金融发展水平,政治因素作为其中的一种制度应该也会影响到金融发展。本文在该理论假设的前提下,实证检验了政治和金融发展之间的关系。实证结果表明政治会影响金融发展,特别是政府的效率和利益集团的力量对金融发展产生显著的影响。

**关键词:** 政治;金融发展;经济增长;利益集团

**中图分类号:** F830 **文献标志码:** A

为什么金融发展水平因国家和时间不同而各异?究竟是什么因素引起金融发展?换言之,触发金融发展的因素有哪些?自金融发展理论形成以来,不少经济学家从不同角度探究了引起金融发展的原因。典型的以 La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A., Vishny R. W. (简称LLSV)<sup>[1]</sup>为代表的法与金融理论强调一国的法律起源是影响各国金融发展水平的重要变量,以普通法为起源的国家对投资者的保护最强,金融发展水平最高;大陆法渊源的国家对投资者的保护没有普通法好,因而金融发展水平要低于普通法的国家。但是有学者<sup>[2]</sup>发现,在1913年,尽管法国的民法典对投资者的保护不充分,但当时法国股票市场的资本化占国内生产总值的比率是以对投资者保护充分著称的美国同期的两倍。而到20世纪80年代,法国的这一比率不足美国的四分之一;到1999年,两国的比率又变得非常接近。另外,按照法与金融所认为的普通法传统优于大陆法传统的观点,会产生这样的问题:为什么大陆法传统的国家和地区不能通过学习或制度移植来吸收前者的优点?为什么许多已经移植普通法精神的国家和地区的经济并未得到好转或好的增长<sup>[3]</sup>。法与金融理论无法对上述现象和问题做出合理的解释,一定有其它的因素在推动金融发展。以 Rajan 和 Zingales<sup>[2]</sup>为代表的学者认为一国的政治制度左右着金融发展,特别是利

益集团力量对金融发展的影响非常强烈。本文将在总结政治对金融发展影响的文献的基础上从实证角度检验二者是否存在相关关系。文章结构安排如下:第一部分为政治与金融发展的文献回顾;第二部分实证检验了政治因素与金融发展之间的关系;第三部分为结论。

## 一、政治与金融发展的文献回顾

相对于法律因素而言,不少学者认为政治因素更能决定金融发展。因为,从某种意义上说,金融发展的实质就是金融制度的变迁,而统治阶层的政治意志决定了金融制度的性质,进而就决定了未来金融体系的发展<sup>[4]</sup>。

但是关于政治对经济增长的影响的论述事实上要早于政治对金融发展所起的作用的评价。最早可以追溯到亚当·斯密,他在《国富论》中把人划分为地主阶级、靠工资为生的阶级以及以利润为生的人(主要指商人和制造业者)。他认为前两个阶级的利益都与社会利益相关,而第三个阶级最富裕,“最为社会所尊敬”。但这个阶级通常只考虑自己的特殊利益,他们的“利益在若干方面往往和公众利益不同,有时甚或相反……一般地说,他们的利益,在于欺骗公众,甚至在于压迫公众。事实上,公众亦常为他们所欺骗所压迫<sup>[5]</sup>”。由此应该可以知道这里的第三个阶级事实上就是现在所说的利益集团。Olson<sup>[6]</sup>

收稿日期:2006-07-11

基金项目:国家教育部人文社会科学重大项目(05JJD790020)的一项科研成果

作者简介:王鸾凤(1979—),女,湖北荆州人,武汉大学经济与管理学院金融系博士生,主要研究金融发展理论;黄霆珺(1978—),女,山西新绛人,北京服装学院研究实习员,金融学专业在职研究生,主要研究货币理论。

和 Stigler<sup>[7]</sup>认为在民主社会中小而集中的利益集团会在政治决策中发挥重要的作用。例如,一项政治决策对普通大众有利,但不利于一小部分人,这一小部分人(往往是特殊利益集团)将会团结起来反对决策的实施,由于受益的大众人多、分散以及“搭便车”,导致组织起来的小部分人反而比分散的大众更有话语权,拥有更大的权力。后来逐渐将这些理论推演到金融发展中去。

North 和 Weingast<sup>[8]</sup>认为政治因素要优于法律因素而决定金融发展。Verdier<sup>[9]</sup>;Beck、Demirguc - Kunt 和 Levine<sup>[10]</sup>;Pagano and Volpin<sup>[11]</sup>发现一国的政治结构和金融发展相关。La Porta et al<sup>[12]</sup>研究了银行的政府所有权,指出银行的政府所有权比例越高,金融发展水平越低。Rajan 和 Zingales<sup>[2]</sup>关注既得利益集团力量对金融发展的影响,他们认为来自金融业和其它产业的既得利益集团出于维护既得利益的考虑所采取的阻挠金融发展的措施成为各国金融发展呈现显著差异的内在原因。同时他们在遵循利益集团的分析视角下,重新考虑了主要市场经济国家的产权制度的形成过程,指出政治权力的转移和财产权力的保护是一个相互作用的过程,对财产权力的保护最终会变成政治权力的源泉。

在政治影响金融市场、金融机构、公司金融以及金融监管方面,Glaser、Johnson 和 Shleifer<sup>[13]</sup>通过比较 20 世纪 90 年代波兰和捷克两国的金融市场管制,以政治的视角研究了证券市场管制的重要性。Verdier<sup>[9]</sup>认为 19 世纪股票市场的形成有政治起源。Pagano 和 Volpin<sup>[11]</sup>认为压力集团的行动和政治家对职业的关注常常会对金融市场产生特定的政治干预。Beck、Demirguc - Kunt 和 Ross<sup>[10]</sup>认为政府直接监督银行会减少银行信贷配置的效率,政府监督的权力越大,企业所面临的外部融资障碍将越大。Rosenbluth 和 Schaap<sup>[14]</sup>认为选举制度是影响各国金融监管不同的重要因素。Beck、Demirguc - Kunt 和 Ross<sup>[10]</sup>对各种金融监管理论做了一个简单回顾,并进行了实证检验,发现结果更符合金融监管的政治理论。

## 二、政治与金融发展的实证检验

### (一)已有的实证研究回顾

政治因素决定金融发展水平,例如,中央集权的政治制度实施金融压制的可能性较大,从而妨碍金融发展。又如,利益较为多元化、对政府管制实行法律监管和政府行为具有较高透明度的政治体系比较

有利于金融发展。因而相对于其它变量如法律制度,更好地解释了各国的金融发展差异。

但是这一理论所具有的局限性也显而易见,一个局限性就是政治结构如何量化,是否以这些变量来衡量金融发展;另一局限性是有时候很难区分到底是意识形态还是经济因素决定了政治选择;第三是政治和金融发展的论述使人很相信两者之间的因果关系<sup>[15]</sup>。

基于此,关于政治和金融发展之间关系的实证检验非常少。即便是金融发展的政治理论的代表性文献也没有从实证角度来考察二者之间是否存在理论上所说的强相关。Beck、Demirguc - Kunt 和 Ross<sup>[10]</sup>;Bordo 和 Rousseau<sup>[16]</sup>在这方面做出了尝试。前者构建了初始政治结构和当前政治结构两个指标来检验对金融发展的影响。实证检验发现无论是初始的政治结构还是当前的政治结构都同金融发展水平之间的关系很微弱,政治结构变量几乎不能解释金融发展的国别差异。后者借鉴 Leblang<sup>[17-18]</sup>所创立的四个政治变量(以议会制度为基础的政府、以比例代表原则为基础的选举制度、主要由拥有大多数席位的一党所作出的决策以及全球女性参政)发现政治变量有利于解释金融发展。

### (二)本文所采用的变量和数据

本文在借鉴 Beck、Demirguc - Kunt 和 Ross<sup>[10]</sup>等人的成果的基础上,检验政治和金融发展之间的关系。本文所使用的数据主要来自世界银行的发展指标数据库和金融监管数据库,以及 Beck、Clarke、Groff、Keefer 和 Walsh<sup>[19]</sup>等人的数据。

本文中指标分别涉及金融发展水平指标、经济增长率、政局稳定指标、政府力量指标。其中金融发展水平指标主要包括:反映金融中介发展的两个指标:(1)PRIVATE CREDIT(PRIVO),等于对私人部门的信贷与 GDP 之比。(2)L IQU I D L IAB I L I T I E S(LL Y),等于对金融体系的流通负债与 GDP 之比。其中流动性负债主要是指通货、活期存款、银行和其它金融中介负担利息的负债;反映股票市场规模和效率的两个指标。(3)MARKET CAPITAL - I Z A T I O N(MCAP),股票市场的资本化比率,以国内股票交易所上市的公司的市值与 GDP 之比衡量。(4)TURNOVER(TOR),即股票市场换手率,以国内股票市场的交易量与国内上市公司的市值之比来衡量。

经济增长率(GROWTH):用实际人均 GDP 增长率来表示。

政局稳定指标主要选择暗杀 (ASSASS) 和变革或政变 (REVC), 这两个指标反映的是一国的政治环境是否会对金融发展造成影响。从理论上说, 暗杀和变革或政变会对金融发展产生负面影响。

用官僚主义 (BUREAU)、腐败 (CORRUPT) 和法治 (LAW) 表示政府的效率。官僚主义衡量官僚质量。数值从 0 到 6, 分值越高, 表明官僚作风越不突出。腐败指数 (CORRUPT) 的取值为 0 到 10, 0 表示腐败程度很高, 值越大表示腐败水平越低。法治 (LAW) 反映政府是否允许一国的居民采用法律来解决各种争端。取值为 0 到 10, 值越大, 表明政治制度越合理, 政府的效率也越高。

利益集团力量采用集中度 (CONC) 和贸易开放 (TRADE)。集中度用一个国家最大三家银行的资产占整个银行体系资产的比例来表示, 用它来衡量一国金融利益集团的力量, 可以表明政府在银行中拥有多大的所有权比例。一般来说, 银行的集中度越高, 金融利益集团的力量就越强, 它也就越有动力采取各种手段来影响政府的金融政策, 银行的政府

所有权比例越高, 因此就越不利于金融的发展。贸易开放 (TRADE) 是作为反利益集团力量的一个指标存在的。用一国的贸易总额占 GDP 的比率来衡量。根据 Rajan 和 Zingales<sup>[2]</sup> 的实证研究发现, 通过扩大开放和引入竞争, 能够削弱既得利益集团对金融发展的抵制, 有利于促进一国金融的良性发展。也就是说, 一个国家的对外开放度越高, 越有利于削弱利益集团对金融发展的影响。

(三) 实证分析结果

1. 相关系数分析。我们对本文所涉及的指标进行了相关系数分析, 表中显示反映金融发展的四个指标都与经济增长率 (GROWTH)、官僚作风 (BUREAU)、腐败 (CORRUPT)、法治 (LAW) 以及贸易开放 (TRADE) 之间正相关; 与暗杀 (ASSASS)、变革或政变 (REVC) 和银行集中度 (CONC) 负相关。其中腐败指数和官僚作风指数高度相关; 法治同官僚作风、腐败之间也高度相关。这些现象基本上比较符合我们的一般假设。

相关系数表：

|         | PRIVO   | LL Y    | MCAP    | TOR     | GROWTH  | BUREAU  | CORRUPT | LAW     | CONC    | TRADE   | ASSASS | REVC |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|------|
| PRIVO   | 1       |         |         |         |         |         |         |         |         |         |        |      |
| LL Y    | 0.775   | 1       |         |         |         |         |         |         |         |         |        |      |
| MCAP    | 0.412   | 0.554   | 1       |         |         |         |         |         |         |         |        |      |
| TOR     | 0.527   | 0.445   | 0.135   | 1       |         |         |         |         |         |         |        |      |
| GROWTH  | 0.225   | 0.297   | 0.224   | 0.361   | 1       |         |         |         |         |         |        |      |
| BUREAU  | 0.679   | 0.531   | 0.508   | 0.32    | 0.252   | 1       |         |         |         |         |        |      |
| CORRUPT | 0.639   | 0.522   | 0.502   | 0.278   | 0.174   | 0.915   | 1       |         |         |         |        |      |
| LAW     | 0.648   | 0.54    | 0.388   | 0.329   | 0.273   | 0.839   | 0.865   | 1       |         |         |        |      |
| CONC    | - 0.194 | - 0.169 | - 0.148 | - 0.281 | - 0.284 | 0.0003  | 0.083   | - 0.092 | 1       |         |        |      |
| TRADE   | 0.15    | 0.365   | 0.542   | 0.003   | 0.277   | 0.184   | 0.227   | 0.234   | 0.192   | 1       |        | -    |
| ASSASS  | - 0.204 | - 0.209 | - 0.131 | - 0.019 | - 0.071 | - 0.164 | - 0.185 | - 0.327 | - 0.257 | - 0.264 | 1      |      |
| REVC    | - 0.294 | - 0.305 | - 0.131 | - 0.128 | - 0.136 | - 0.338 | - 0.358 | - 0.469 | - 0.051 | - 0.188 | 0.507  | 1    |

2. 回归分析。在相关系数分析的基础上, 我们给出了有关变量的回归分析, 回归结果显示: (1) 经济增长率与金融发展之间呈现正相关关系, 但不显著, 这与相关系数分析的结果比较一致。(2) 回归分析显示政府的效率会对金融发展产生显著的影响, 官僚作风、腐败以及法治都对金融发展的四个变量有着比较明显的影响, 尤其是对股票市场的资本化作用非常大, 具体表现在官僚质量越高, 金融中介和股票市场越发达; 腐败水平越低, 金融发展水平越高; 法治水平越高, 股票市场的规模越大。(3) 利益集团的力量对金融发展的各变量影响非常显著。集中度与金融发展之间表现出非常显著的负向关系,

利益集团的力量越大, 金融发展水平越低, 而且在相关系数中我们发现利益集团的力量同经济增长率之间也存在负的相关关系; 按照金融发展的利益集团理论 (Rajan、Zingales)<sup>[2]</sup>, 一国的贸易越开放既得利益集团阻扰金融发展的力量就越小, 就越有利于金融发展。回归分析表明贸易开放同金融发展之间正相关, 两者的关系也比较显著。这同 Rajan 和 Zingales<sup>[2]</sup> 所认为的贸易越开放, 越有利于削弱利益集团的干涉的观点相吻合。(4) 政局的稳定与否与金融发展呈现负向关系, 除了对股票市场的规模产生显著的负面影响外, 对金融发展的其它三个指标影响不太显著, 这与通常所认为的一国的政治环境会

明显影响金融发展的水平的观点并不相符。

回归分析表：

|                | 模型 1<br>(PRIVO)             | 模型 2<br>(LL Y)           | 模型 3<br>(MCAP)                | 模型 4<br>(TOR)            |
|----------------|-----------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| GROWTH         | - 4. 67E-05<br>( - 0. 003)  | 0. 012<br>(0. 826)       | - 0. 014<br>( - 0. 898)       | 0. 044 * *<br>(1. 927)   |
| BUREAU         | 0. 091 * *<br>(2. 04)       | 0. 024<br>(0. 553)       | 0. 104 * *<br>(1. 981)        | 0. 031<br>(0. 414)       |
| CORRUPT        | 0. 039<br>(0. 818)          | 0. 036<br>(0. 779)       | 0. 147 * * *<br>(2. 33)       | 0. 019<br>(0. 208)       |
| LAW            | 0. 029<br>(0. 692)          | 0. 022<br>(0. 536)       | - 0. 151 * * *<br>( - 3. 145) | 0. 02<br>(0. 291)        |
| CONC           | - 0. 372 * *<br>( - 2. 145) | - 0. 26 *<br>( - 1. 557) | - 0. 829 * * *<br>( - 4. 176) | - 0. 367<br>( - 1. 287)  |
| TRADE          | 0. 00068<br>(0. 984)        | 0. 002 * * *<br>(3. 474) | 0. 004 * * *<br>(5. 912)      | - 0. 0007<br>( - 0. 731) |
| ASSASS         | - 0. 02<br>( - 0. 377)      | - 0. 014<br>( - 0. 27)   | - 0. 126 *<br>( - 1. 603)     | - 0. 006<br>( - 0. 054)  |
| REVC           | 0. 034<br>(0. 231)          | - 0. 003<br>( - 0. 02)   | 0. 125<br>(0. 749)            | - 0. 008<br>( - 0. 034)  |
| C              | 0. 1<br>(0. 617)            | 0. 22<br>(1. 394)        | 0. 172<br>(0. 998)            | 0. 261<br>(1. 056)       |
| Obs            | 78                          | 78                       | 64                            | 64                       |
| R <sup>2</sup> | 0. 5                        | 0. 36                    | 0. 57                         | 0. 13                    |

括号中的值为 t 检验结果 \* ( \* \* ) ( \* \* \* ) 表明回归系数的显著性水平为 90 % (95 % , 99 %)

三、对中国金融发展的启示

中国的金融发展呈现出独特的特点,中国既是一个发展中国家,又是新兴市场经济国家,更是一个转轨国家。法律在中国社会里在规约人们社会经济互动中所发挥的作用是非常有限的<sup>[20]</sup>,但中国的事实是在缺乏有效的法律制度以及法律执行效率低下的情况下,金融发展得到迅速发展,对经济的影响与日俱增。但同时,中国的金融发展也遭受了不少困难,也同大多数发展中国家一样,面临着强大的政府力量,特殊利益集团等政治因素的干扰<sup>[21]</sup>。例如政府在银行中的产权达到 99. 50 %,银行的集中度也高达 75 %,远远高于主要发达国家(如英美两国政府在银行中没有产权,德国的这一比例也只有 42 %;银行的集中度在英、德两国的份额分别为 20. 8 %、12 %),也高于新兴市场国家的水平(如印度的银行政府所有权比例为 80 %、银行集中度为 42 %;巴西的这两个比例分别为 51. 5 %、57. 6 %)<sup>[22- 23]</sup>。

由此,我们认为作为一个兼具三种特征的国家,中国要实现金融和经济的快速发展,要做好以下几

点：

第一,提高政府的效率。可以通过法律明确规定政府自身必须“有法可依”,引入非政府人员的监督层;约束不能随意侵犯私人的利益;采取各种手段减少政府参与寻租的机会;加大反腐力度,尽力把腐败控制在一定范围之内;同时也要发挥国家机器的作用,惩治犯罪、保护大众安全、维护社会稳定。

第二,继续推动中国银行业的产权改革,完善产权保护。在产权改革的基础上提高银行业的竞争水平,尤其要使占主导地位的国有商业银行真正实现商业,完全摆脱政府的干预和控制,重点防止既得利益集团对银行业的干扰,可以采取民营银行或进入国外的战略投资者来促进银行业以及整个金融业的进一步发展。

第三,在金融发展过程中,正如前面所指出的,有赖于中国坚定不移地执行并继续扩大对外开放,有条件地实行贸易自由化、金融自由化。

参考文献

[1] La Porta R, Lopez - de - Silanes F, Shleifer A, Vishny R W. Law and Finance [J], NBER Working Paper ,1996 :5661.

[2] Rajan R G, Zingales L. The Great Reversals: The Politics of Financial Development in The 20th Century[J]. NBER Working Paper , 2001 :8178.

[3] 周业安. 金融市场的制度与结构[M]. 北京:中国人民大学出版社,2003.

[4] 易宪容,黄瑜琴. 金融政治经济学的新理论[J]. 江苏社会科学,2005(1).

[5] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 商务印书馆,1972.

[6] Olson M. The Logic of Collective Action [M]. Cambridge Mass, Harvard University Press , 1965.

[7] 李建琴. 政府俘虏理论与管制改革思路[J]. 经济学动态, 2002(7).

[8] North D, Weingast B. Constitutions and Commitment: The Evolution of Institutions Governing Public Choice in Seventeenth - century England [R]. Journal of Economic History, 1989(49) :4.

[9] Verdier D. Capital Mobility and the Origins of Stock Markets [R]. EUI Working Paper , 1999,SPS:99/10.

[10] Beck T, Demirgüç - Kunt A,Levine R. Bank Supervision and Corporate Finance [R]. NBER Working Paper , 2003: 9620.

[11] Pagano M, Volpin P. The Political Economy of Finance [J]. Oxford Review of Economic Policy , 2001(17) :4.

[12] La Porta R, Lopez - de - Silanes F, Shleifer A. Government Ownership of Banks [J]. NBER Working Paper , 2000: 7620.

[13] Glaeser E, Johnson S, Shleifer A. Coase versus the Coasians [J]. Quarterly Journal of Economics , 2001 :116.

[14] Rosenbluth F, Schaap R. The Domestic Politics of Banking Regulation [R]. Presentation at the American Political Science Association Annual Meetings in San Francisco , August 29 September 2 , 2001.

[15] 胡志强. 金融系统演化的政治经济学解释[J]. 武汉大学学报:人文科学版,2004(6).

[6] Bordo M D, Rousseau P L. Legal - Political Factors and the Historical Evolution of the Finance - Growth Link [J]. NBER Working Paper , 2006 :12035.

[7] Leblang D. To Defend or to Devalue: The Political Economy of Exchange Rate Policy [J]. International Studies Quarterly , 2003 (47) .

[8] Leblang D. Is Democracy Incompatible With International Economic Stability? [M]. In the Future of the International Monetary System, ed. Marc Uzan. London: Edward Elgar Publishing, 2004.

[9] Beck T, Clarke G, Groff A, Keefer P, Walsh P. New Tools and New Tests in Political Economy: The Database of Political Institutions [J]. World Bank Policy Research Working Paper, 2000 :2238.

[20] 王永钦. 声誉、承诺与组织形式 ——一个比较制度分析 [M]. 上海:上海人民出版社, 2005.

[21] 郑志刚. 金融发展的政治学视角: 既得利益集团对市场经济的侵蚀 ——拉詹和津加莱斯《从资本家手中拯救资本主义》述评[J]. 管理世界, 2005 (5) .

[22] 江春, 许立成. 产权、法律制度与中国金融发展之迷[J]. 财经问题研究, 2004 (8) .

[23] 江春, 许立成. 金融监管与金融发展: 理论框架与实证检验 [J]. 金融研究, 2005 (4) .

The Empirical Study on Politics and Financial Development

WANG Luan-feng<sup>1</sup>, HUANG Ting-jun<sup>2</sup>

(1. Center for Economic Development Research, Wuhan University, Wuhan 430072, China;  
2. Beijing Institute of Clothing Technology, Beijing 100029, China)

**Abstract :** Institution affects the level of financial development in the world; politics should be one of the factor that determines it. Based on the theory suggests that , we empirically examine the between the politics and financial development. Our results support the opinion that politics affects financial development. In particular , the efficiency of the government and interest groups force has a significant impact on financial development.

**Key words :** politics; financial development ; economic growth; interest group

(上接第 7 页)

参考文献

[1] Wind J, Mahajan V. Digital Marketing, The Challenge of Digital Marketing[M]. New York: John Wiley & Son, 2001.

[2] McQuirvey J L, et al. Online Retail Strategies :The Forrester Report[R]. November ,1998.

[3] Evi B D, Lisa A, Amy D. Web-Driven Product Development. The Forrester Report[R]. November ,2001.

[4] Lal R, Sarvary M. Does the Internet Always Intensify Price Competition? [J]. Marketing Science, 1999 :485 - 503.

[5] Rasmusen Erik. Games and Information. An Introduction to Game theory[M]. Cambridge, Massachusetts: Basil Blackwell. 1989.

[6] Hawkins D L, Best R J, Coney K A. Consumer Behavior: Building Marketing Strategy[M]. New York: McGraw-Hill, 2001.

[7] Brynjolfsson, Michael Smith. “ Frictionless Commerce? A Comparison of Internet and Conventional Retailers ” [J]. Management Science, 2000 ,46 (4) :563 - 585.

The Influence Factors Model of Online Marketing

WANG Yi-da<sup>1</sup>, CHEN Ming-liang<sup>2</sup>, ZHANG Hong-shi<sup>3</sup>

(1. School of Management, Hangzhou Dianzi University, Hangzhou 310018, China;  
2. School of Management, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China;  
3. School of Economics and Management, Tsinghua University, Beijing 100084, China)

**Abstract :** The conventional marketing theory is changed on internet market and the classical theory as 4Ps has been developed in this new marketing environment. The concept of product, price, distribution and promotion are all extended. Meanwhile, the consumer awareness, the reference group, the company's brand and image, and the logistic have been become more important, and have new meaning for online marketing. These eight factors construct the model for internet marketing.

**Key words :** online marketing; influence factors; model