

高校合并重组的发展历程及影响绩效的因素研究*

安徽理工大学经管系 荀守奎

[摘要] 高校合并重组是历史发展的必然产物。企业之间的并购带来的经济体制变革,迫切要求高校进行相应的变革,高校的合并重组离不开企业并购的推动。我国高校合并重组大致经历了始于 20 世纪 50 年代和 90 年代两个主要阶段,都对我国高校的发展产生重大影响。但每个阶段都存在一定问题,这些问题又导致相关因素对合并重组的绩效产生不利影响,需要我们加以进一步探讨。

[关键词] 高校,合并重组,条块分离,单一学科,校园文化

并购并不是一个新鲜,但却是不衰的话题。加深对并购相关问题研究,有利于促进各种经济组织的并购实践活动有序进行。本文重点研究高校合并重组的历程及绩效的影响因素。

一、高校合并重组的内涵

通常称高校之间发生的整合等行为叫“合并重组”,很少讲是“并购”。其实高校之间的合并重组实质就是高校并购。因为并购最早源于企业之间,所以通常谈到的“并购”多指企业之间发生的并购。严格地讲,“并购”还包括高校(或者其他经济组织)之间发生的合并重组。在西方经济学文献中,并购是兼并(Mergers)与收购(Acquisitions)的合称,通常缩写为 M & A。我国《公司法》将并购规定为兼并与收购。但是在我国,不同的人有不同的理解。有人认为并购包括收购与合并;也有人认为并购包括合并、兼并与收购。对于“并购”内涵,本文倾向于更广泛的内容,除了收购和兼并以外,还可以包括合并(Consolidation)、接管(Takeover)、公开收购要约(Tender Offer)、重组(Reorganization)等内容。理由是:虽然理论上我们可以将这些概念分得很清楚,但是在并购的实际操作过程中,很多时候是将这些概念混淆在一起,不是严格加以区别的。

二、我国高校合并重组的发展历程研究

(一) 企业并购带来高校的合并重组。19 世纪末至今,全球发生了五次企业并购浪潮。第一次并购浪潮发生在 19 世纪末至 20 世纪初,以横向并购为主。第二次并购浪潮发生在 20 世纪初至 30 年代左右,以纵向并购为主。第三次并购浪潮发生在 20 世纪 50 - 60 年代,以混合并购为主。第四次并购浪潮发生在 20 世纪 70 - 90 年代,并购形式多样。第五次并购浪潮发生在 20 世纪 90 年代之后,并购形式多样并且出现一些新的动向和特点:并购金额巨大、出现了全球性并购、全球经济一体化步伐加快。我国企业并购起步较晚,是在特殊的社会历史背景下形成的,带有鲜明的中国特色。我国企业并购可分为三大阶段:1978 年改革开放以前:40 - 50 年代的国有化运动改造私有化;50 - 70 年代的行政性调整。1978 年改革开放以后至 20 世纪末:1978 - 1987 年并购,企业自发性与政府干预并存,目的消灭亏损;1988 - 1989 年并购,追求经济结构优化,并购范围扩展,出现控股和参股方式以及局部产权交易市场;1989 - 1991 年并购,政府强制行政干预过多;1992 年到上世纪末并购,规模扩大,产权交易兴起,改造股份制。本世纪以来:外资并购与并购外资并举,逐步实现了与国际接轨。2003 年以来,由于世界范围的企业并购再趋活跃,我国的一些企业也逐渐广泛地加入世界并购的热潮之中,而且愈演愈烈。2004 年联想并购 IBM 的 PC 机业务,成为当年我国企业跨国并购的最大亮点;2005 年中海油竞购优尼科,同样引起海内外广泛关注。这都说明我国企业并购已发展到日新月异的局面。高校合并重组是历史发展的必然产物。因为有了企业之间并购的示范效应,才诱发高校之间的合并重组;正是企业之间的并购带来经济体制变革,才迫切要求高校进行相应的变革。高校的产生、发展与经济、文化、社会、人口背景等因素有很大关系,高校的合并重组离不开企业并购的推动。

(二) 我国高校合并重组的发展历程研究。本文在结合了李岚清、谢仁业以及国内其他一些专家、学者的观点后认为,我国高校合并重组大致经历两个阶段。

1、合并重组第一阶段:始于 20 世纪 50 年代。1952 年,我国高校进行了历史上绝无仅有的重大结构调整。这次调整以院系调整为主要内容,是同类项的合并、重组和调整;这次调整也注意到高校区域布局的调整。比较典型的是,上海各校的建筑专业并入同济大学,造船专业则并入交通大学,而各高校的汽车专业大都并入清华大学。经过这一阶段的调整,我国高等教育除保留少数多科性的大学外,主要向专业方向发展。

(1) 始于 20 世纪 50 年代的合并重组具有的重要特点。出现了“以条为主、条块分离”的高校管理模式。与当时高度集中的计划经济体制相适应的是,中央各产业行政管理部门相继创办并管理了一批为本行业、本部门培养专门人才的单一学科为主的高等院校。同时,随着当时经济建设规模的扩大和地区经济的发展,各省、自治区、直辖市根据本地区经济、社会发展的需要,也创办并直接管理了一批为本地区服务的高校,且数量越来越大。由于这些原因,最终形成了中央教育主管部门和产业行政管理部门以及地方政府分别创办和管理

[2] 陈昭玖,周波,邓贤贵,刘滨. 发展我国农产品行业协会的政策研究[J]. 农业经济问题,2005,(5)

[3] 章政. 现代日本农协[M]. 北京:中国农业出版社,1998

[4] 喻国华. 我国农村合作经济组织发展的方向及政府作用[J]. 农业经济问题,2004,(12)

* 注:本文是安徽省教育厅 2006 年人文社会科学基金项目“高等院校合并重组绩效的影响及评价方法研究”的阶段性成果。项目编号:2006SK169

一批高校的体制。本阶段的合并重组使得以块(地方)为主的管理模式转向“以条(中央)为主”,并形成了中央与地方院校并举的“条块分离”管理体制,这一模式成为以后长达五十年的主体模式。合并重组使高校形成了垂直式集权管理体制,这一体制使高校管理重心上移,管理层面由区域、地方提升至中央层面,其有利于体现高校在国家战略中的地位与作用、提升高校总体实力,对于调动各部门(地区)发展高等教育的积极性、对口培养经济建设急需的专业人才发挥了重要作用。导致了一些多学科、综合性大学向单科性方向发展。这次合并重组使一些高校由多学科、综合性大学向单科性的学院转化。典型地,以国家重点工业项目为导向,将多个多科性、综合性大学重组调整成若干工科类院校。有的甚至将学科门类内的一级学科作为整个学校的科类。比如上海交通大学,该校原来是包含理、工、管、文等学科的综合大学,但经1952年院系调整,又经后来主体内迁,最终变为工科门类内的造船学院,成为一个单一学科的专门学院。

(2)始于20世纪50年代的合并重组存在的问题。中央集权和垂直管理压抑了高校自主办学、独立办学的自由度和活力,使其不具有灵活性。这不适应以市场经济为基础、以区域(地方)化为发展趋势的经济体制改革,造成了国家与地方的需求、利益难以兼顾的矛盾。“以条为主、条块分离”的高校管理模式导致专业过窄、规模过小、低水平重复建设严重。其结果是“产学研”脱节、包得过多、统得过死,使教育资源难以得到合理配置和充分利用,影响了整体办学效益和教育质量的提高。比较典型的是,中央部委的院校办学是面向全国、面向行业的,地方需要人才不能从那里得到满足,地方就要自己办一套,结果形成了“你有什么,我也有什么”的重复局面,最终造成了经费有限、高校发展步履维艰。李岚清曾形象地描绘当时高等教育资源被分割的局面,“就好像一块蛋糕,先被横切,再被竖切,左切右切,最后被切成蛋糕屑了”。另外,专业偏窄、科类单一,也影响了办学质量和效果。因为,随着科学技术的发展,很多前沿学科的研究不是哪一个专业能孤立进行的,需要多学科的协调支撑才能达到较高的水平。

2.合并重组第二阶段:始于20世纪90年代。20世纪90年代初期,一些地方按优势互补的原则对当地高校的布局结构进行了调整,出现了由多所高校合并重组的南昌大学、上海大学、扬州大学、广西大学、延边大学等合并办学的好典型。到21世纪初,天津大学和南开大学的成功合并标志着我国高校进入“后合并”时代(张晓鹏,2002)。

(1)始于20世纪90年代的合并重组具有的重要特点。注重多学科协调发展,努力实现规模效益。高校合并首要目标是重组资源、提高规模效益,次要目标是实现学科专业复合交叉和优势互补。20世纪90年代以前,高等教育突出问题是,资源配置不合理,资源得不到充分合理的利用,再加上重复、分散建设,造成极大的浪费。本阶段合并重组改变了20世纪50年代院系调整形成的单科院校偏多、多科院校偏少的整体格局。合并重组使高校规模变大,规模效益得以提高。2000年万人以上规模的高校已达136所,占当年本科院校的22.7%,较好地适应了从1999年开始的三年“大扩招”。本阶段合并重组主要目标是实现规模效益。注重“共建与合作”,力争多方共赢。将部门与地方条块各自办学转变为共同办学,充分调动中央和地方的积极性,共同把高校办好。共建的形式应根据生源和教学科研的服务对象等加以确定,可以是“中央为主,与地方共建”,也可以是“地方为主,与中央共建”。经本阶段合并重组,696所院校合并为267所高校,其中属中央部委间合并重组32所,占总数的12%,由中央部委院校与地方院校合并重组的41所,占15%;属地方与地方院校合并重组的194所,占73%。在管理体制上形成的新格局为:267所院校中属地方管理的为73%,属中央部委与地方共管的41所,占15%,仍属中央部委管理的32所,占12%。通过“共建”力争达到优势互补,力争促成校际之间、学科之间、不同主体之间教学和科研各方面的合作,避免封闭办学和学科重复建设,最终实现提高教学质量、实现规模效益的目标,达到多方共赢。政府行为是促成高校合并重组的重要力量。在我国高校合并重组过程中,虽然政府也听取学校的意见,但政府行为发挥着至关重要的作用。这主要取决于两点:我国高校管理体制正处于由政府办学为主向学校依法自主办学的体制过渡之中,政府办学的色彩依旧浓烈;高校由于办学自主权和资本运作空间较小,即使有自主合并重组的倾向,也比较希望由政府行为而不是学校行为推动。

(2)始于20世纪90年代的合并重组存在的问题。就如我国企业间并购一样,本阶段高校合并重组虽然取得了很大的收获,但是也同样存在着严重问题:政府行为严重。虽说有些时候,有了政府的参与,高校之间的合并重组活动很容易得以完成。但是政府行为毕竟不是市场规律的反映,反而可能导致合并重组存在着不以规模效益和相关各方利益最大化为出发点的事件发生。领导地位做崇、主观攀比意识浓厚。一些高校的领导,为了让别人感觉其能够顺应高校发展的历史潮流,为了表现自己能够运筹帷幄掌控大局、有着超乎一般人的非凡能力和魄力,很多时候他们会希望进行学校之间的合并与重组,扩大学校规模。风险意识薄弱。如同对待企业并购一样,很多高校领导认为,只要通过合并重组扩大了学校的规模,增加了学校的人数,改了学校的名称(把学校改成学院,把学院改成大学),就等于提高了学校的档次和教学质量。相反,很少有学校领导注意到,盲目地扩大规模,可能会带来规模的不经济,更不知道、不在乎这种做法会导致学校机构臃肿、支出过多、负担过重,最终可能拖垮整个学校。学校管理定位不清。因为目前环境下,国家对高校支持太多,国家仍是学校资金等很多方面的坚强后盾,所以很多时候高校的领导根本不可能象企业的经理人那样整天担心盈利问题,很明显他们的生存忧患意识很差。正是这种定位不清、权责不明、监督不严,其结果也必然促使高校的领导们一味追求学校规模的扩大。而扩大规模的最快方法就是合并与重组,其结果就是高校合并重组盛行。

三、影响高校合并重组绩效的因素研究

影响企业并购绩效的因素可从并购的各个阶段加以区分并深入研究,探讨影响高校合并重组绩效的因素也可以按照相似的原理。

(一) 高校合并重组活动完成前的影响因素研究

1、完善的准备。高校合并重组是一项复杂而且困难的工作,因此完善的准备必不可少。在进行合并重组活动之前,要搞清楚合并重组的动机和可行性,要确定合并重组的具体规划和操作程序,要在可能的条件下选定合适的合并重组对象,还要注意规避自身的不足。

2、合适的方式。由于当前高校大多具有非盈利性的特点以及高校本身隶属关系等原因,使得高校在合并重组方式的选择上与企业并购有着明显不同之处。它不可能象企业进行并购活动那样可以在现金支付、承(举)债支付和股票(或资产)置换支付等多种方式中进行任意选择。多数情况下高校之间的合并重组是在政府行政干预之下强行划拨完成的,少数情况下是通过购买的方式实现的。如果是购买方式,则必须借助于现金支付。不论这些现金以什么方式取得并且如何支付出去,都必然会对合并方高校产生巨大的资金压力。有时也许正是这些资金的压力可能导致合并方高校在以后的经营活动之中受到致命的干扰。

(二) 高校合并重组活动完成后的影响因素研究

合并重组完成以后,合并双方(或多方)高校必然面临着整合问题。这一阶段影响并购绩效目标实现的因素较多,如果整合效果不好,也可能最终带给高校无法估量的打击。

1、合适的规模。经济学上认为一个组织并不是规模越大越好,关键原理是“当企业规模扩大带来的组织成本增加等于交易成本降低的时候”,一般认为达到的规模最合理。因为高校并不象企业存在着商品交易行为,所以本文认为,判断高校合并重组是否达到合适规模,可以比照“规模扩大带来的管理成本的提高等于教学质量和办学效益的提高”的原理确定。如果达到了合适的规模,就有可能带来良好的效果;反之,规模太大、太小,都不利于高校未来的发展和竞争。

2、优秀的领导者。优秀的高校领导者不仅可以将不同高校合并在一起,而且还能够让合并各方在合并之后最终都能得到比较满意的结果,实现各方融洽相处,促进学校协调发展。这一切要求领导者能够发现人才、合理用人;要求领导者能够接受各方有益的建议、合理确定学校未来的发展方向、保证学校日常活动正常进行,要求领导者能够合理确定学校组织结构的层次和规模、科学合理地确定学校的管理体制并且能够有理、有力和有节的执行。

3、科学严格的管理制度。管理制度是约束全体员工行为、确定办事方法、规定工作程序的各种规章制度的总称。因为合并重组各方原先的体制不同、规章制度不同,因此工作中表现出来的态度和风气也不完全相同。这要求合并重组后的高校要采纳各方建议,制定科学合理的管理制度,而且一旦制定出来就应该严格执行它,要对所有人、所有机构一视同仁,万不可厚此薄彼。

4、符合市场规律的行为。在我国目前,政府行为很多时候都在高校合并重组中发挥着至关重要的作用。客观地讲,这种现象的存在有其必然性和合理性。但是如果高校合并重组中过分追求体现政府意志,也可能最终不利于高校的长远发展。因为政府行为和意志并不总能够符合市场经济规律,并不总具有合理性和科学性的,也不一定能够符合各利益群体的意志和利益,更不一定能够促进高等教育的发展和提高。所以本文建议,今后随着我国文化体制改革的不断深化、高等教育体制改革的不断推进,随着高校经营活动市场化程度不断提高,有关高校进行合并重组的时候还是应该更多地考虑是否符合市场经济规律,是否真正地有利于高校长期的发展壮大。因此,各高校在进行合并重组时,不可完全由政府通过行政手段完成,否则不仅会背离市场经济原则,而且也难以达到预期的目标,可能会给合并各方乃至整个地区和国家的经济发展带来不利影响,甚至带来风险。

5、和谐的校园文化。校园的文化,又叫学校文化,和企业文化一样,包括价值观、传统信仰以及处理问题的准则。每个学校都有自己的校园文化,其一旦形成,具有一定的稳定性和惯性,对外来校园文化的冲击会很自然地做出抵御反应。好的校园文化有利于塑造优秀的管理风格和经营理念,有助于建立整个学校和谐的行为准则。如果合并各方高校原先的校园文化存在着差异,那么在合并重组之后就必须进行必要的校园文化整合。整合的原则可以是兼顾各方文化之长处,以合并重组前原先的某一方主体学校的优秀校园文化为新学校校园文化的主要构成,经过一定时间的磨合,最终形成合并重组后各方都能共同坚持的优秀校园文化。因此说,和谐的校园文化是能否实现高校合并重组最终有着完美结局的一个重要因素,是需要各方很长时期都要认真关注的焦点所在。

[参考文献]

- [1]李岚清.李岚清教育访谈录[M].北京:人民教育出版社,2004年版
- [2]黄亚钧,郁义鸿.微观经济学[M].北京:高等教育出版社,2002年版
- [3]吴晓求.公司并购原理[M].北京:中国人民大学出版社,2002年版
- [4]魏成龙.企业产权交易与重组-提高中国企业并购绩效的路径分析[M].北京:中国经济出版社,2003年版
- [5]谢仁业.大学合并与“后合并”时代的对话[J].复旦教育论坛 2004(1)