

# 我国独立董事制度存在的问题及对策研究

丁和平

(安徽财经大学 会计学院会计系,安徽 蚌埠 233000)

**摘要:**一段时间以来,连续出现的财务欺诈及违规的关联交易现象,侵害了中小股东的权益,在一定程度上引发了投资者对上市公司诚信问题的恐慌,建立健全独立董事制度,对于维护广大投资者的合法权益具有十分重要的意义。但是我国目前在上市公司实行的独立董事制度的总体效果还不十分理想,还存在一定的缺陷。找到有针对性的对策,完善独立董事制度对于促进上市公司治理的规范,监督上市公司和大股东,保护中小股东的合法权益,以及促进资本市场有序健康发展都具有现实意义。

**关键词:**独立董事;上市公司;监督;对策

**中图分类号:**C931.2 **文献标志码:**A

独立董事也称为外部董事、非执行董事,是指不是公司职员的公司董事成员。他既不代表出资人也不代表公司管理层,不拥有上市公司的股份,与公司没有关联的物质利益。我国证监会《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》中指出:“上市公司独立董事是指不在公司担任除董事外的其他职务,并与其受聘的上市公司及其主要股东不存在可能妨碍其进行客观判断的关系的董事”。与董事会其他成员相比,独立董事的最大特点在于其独立性。在董事会成员中引入一定数量的独立董事,可以在某些董事与公司发生利益冲突时,从独立的角度帮助公司进行决策。独立董事制度作为完善上市公司法人治理结构的一项有效措施,越来越被资本市场所关注。

我国内地上市公司独立董事制度的实施,最早可以追溯到1993年,实施这一制度的最初目的是为了部分公司适应在境外上市的需要,当时H股公司率先按香港联交所的要求设立独立董事。中国证监会于2001年8月发布了《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》,要求境内的上市公司建立独立董事制度。这个文件的出台意味着中国上市公司正式全面建立独立董事制度。按照中国证监会的要求,境内上市公司应该在2002年6月30日前实现聘任2名以上独立董事,在2003年6月30日前董

事会中应该聘任1/3以上的独立董事。另外,在中国证监会和国家经贸委2002年1月联合推出的《上市公司治理准则》中又对独立董事的任职条件和任职资格作了进一步的说明。为推进独立董事制度的实施,证监会又于2003年9月颁布了《关于进一步规范股票首次发行上市有关工作的通知》,规定公司在首次发行上市时,董事会成员至少包括1/3的独立董事,在再融资审核中,独立董事配备情况也成为主要审核内容之一。

独立董事制度的实施发挥了积极作用:在董事会内部形成一定的制约机制;有助于提高公司决策的科学性,有利于促进公司的规范运作;改善了董事会成员的结构;有利于提高公司的会计信息质量。

但是我国大多数上市公司中独立董事的权力有名无实,其职责不清等状况使独立董事难以有效地履行职责。因此研究独立董事制度存在的问题及找到适合中国国情的解决之道具有重要的现实意义。

## 一、我国独立董事制度建设存在的问题

(一) 独立董事独立性不够,发挥的作用被打折扣

独立董事是具有独立地位和独立立场的董事。关键是“独立”和“董事”。就西方国家而言,其独立董事与其所出任独立董事的公司应完全不相关联的

收稿日期:2006-04-20

作者简介:丁和平(1963-),男,安徽蚌埠人,安徽财经大学会计学院会计系副教授,学士,主要从事财务会计理论与实务研究。

物质利益关系,才能更加客观独立地考虑公司的决策,从而保证决策的公正性和准确性,减少公司重大决策失误。而我国《首份中国独立董事调查报告之:中国独董生存现状》所披露的调查结果,在接受调查的独立董事中,有63%的独董为上市公司董事会提名产生,超过36%的独立董事为第一大股东提名,由上市公司监事会及其他持有公司已发行股份1%以上股东提名的独立董事人选所占比例很小。所以从其产生的程序来看,要使其保持独立性是困难的。我国自2001年以来先后有20多位上市公司的独立董事辞职,而且上市公司近年来会计造假屡禁不止,独立董事没有起到应有的作用,使不少上市公司的独立董事制度流于形式。

## (二) 股权结构高度集中将使独立董事难以发挥作用

国外关于独立董事的建议是以公司股东与董事的分离和董事与管理人员的分离为背景的。而我国目前的情况却是股份异常集中,上海证券报2004年5月披露我国上市公司国有股占近64%。虽然这两年情况有所变化,但股权高度集中、大股东占有控制地位仍然是主要现象。从我国证券市场的情况来看,由于股权的集中,管理层的任命在我国目前仍是掌握在大股东的手上,大股东对管理、重组公司,提高公司收益的积极性也相当高(从大量存在的公司重组案例中可以看出都是公司大股东在主导),大股东和管理层的利益是相当一致的。就算建立公司审计委员会、薪酬委员会、提名委员会、投资决策委员会等多个董事会下设委员会,其报告最终还是由股东大会通过的。大股东在这两方面都拥有决策性发言权。

## (三) 独立董事难以发挥专家优势,不能提高董事会的决策水平

作为董事会的成员,对公司的重大决策有投票权。但这种投票权很难以充分的信息作支撑。获取信息需要时间和参与,证监会也要求独立董事每年安排一定的时间参与和研究公司的情况,事实上,许多人都达不到。一般情况下独立董事所获取并据以分析的会计信息主要来自于公司管理层,他们对公司的判断受到干扰较大,很难作出科学合理的判断,难以提高董事会的决策水平。

## (四) 独立董事制度的设立缺乏法律依据

我国的《公司法》中没有关于独立董事制度相关规定,独立董事制度在法律层面尚存在着空白。在立法过程中没有考虑我国上市公司大多数是由国有

企业改制而来,虽然中国证监会2001年发布了《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》,弥补了这一立法的不足,但是该《指导意见》仅仅只是部门文件,不具有法律约束力。

## (五) 对独立董事缺乏激励和约束机制

独立董事不具有企业的所有权,却拥有董事会的决策权。对独立董事的激励主要有声誉和报酬。独立董事在上市公司中表现较好,无形中将提高他们的声誉,从而提高他们的人力资本价值。独立董事对当事人的声誉或多或少有一定的好处,对提高人力资本的价值也有一定的帮助。但是目前被聘为独立董事的人,一般都是有一定社会影响的专家,他们中的相当一部分人并不需要通过当独立董事来提高自己的声誉。有人把独立董事理解为非股东董事,因为不是股东,就不存在道德风险。其实,独立董事作为代理人,毕竟要代表某种利益。一般情况下,谁聘请他做独立董事,谁给他报酬,他自然会站在谁的一边。但是,企业独立董事作为一种制度,不能建立在少数人的品德和觉悟的基础上,而应当建立在科学公正的基础上。

# 二、完善我国独立董事制度的设想

## (一) 科学制定独立董事产生规则,保证独立董事在组织上的独立性

维护中小股东合法权益。为了保证独立董事不受大股东的控制,国家应制定相应的规则规定由大股东之外的其他股东提名并决定独立董事的人选,通过一人一票的方式并经股东大会表决通过。同时为保证独立董事真正独立考虑设立独立董事基金。各上市公司应按一定比例交纳基金,由独立的第三方组织发放,国家管理监督机构根据其在履行职责情况评判并听取中小股东的意见后酌情发放。只有处理好独立董事利益的安排问题,改变独立董事在经济上对大股东的依附性,才能从根本上解决我国独立董事的人格独立与职权独立。

## (二) 实施股权多元化改革

股权改革能够实现股权多元化和股权控制行为的市场化,从而为经营的社会化、风险分散化及决策的科学化奠定基础。我国正在进行的股权分置改革进行了有益的探讨。对于解决“一股独大”的股权结构具有深远的意义。上市公司实现了股权多元化、分散化,为独立董事发挥作用奠定一个制度性基础。

## (三) 加强独立董事培训工作,提高独立董事的

## 专业化水平

引入独立董事制度所面临的困难就是缺乏合格的独立董事人选。按照证监会的要求,结合我国目前在上海和深圳两地上市公司的数量,我国上市公司需要独立董事人数应该在8 000名以上。独立董事应具有一定程度的教育背景和相当的商业阅历,熟悉法律法规具备资本市场运行理论知识与经验,精通财务会计知识的复合型人才。要想充分发挥独立董事的作用,必须对独立董事队伍进行多层次和多形式的培训,使独立董事监督水平有所提高,真正能使独立董事定位于对控股股东和经营管理人员的监督和审查以及对上市公司信息披露的监控上,确保中小股东的利益不受损失。另外在独立董事中有不少“学院派”人士,他们自身事务繁杂,很少有时时间和精力熟悉上市公司的情况,其履行监督职能的主要手段仅仅只是参加每年仅有的几次董事会会议,发表几次独立董事意见而已,实际上很难知晓企业的真实情况,如何能够充分发挥监督职能,维护中小投资人的利益呢?所以《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》规定的“独立董事连续3次未亲自出席董事会会议的,由董事会提请股东大会予以撤换”。应改为“独立董事在其任期内累计3次未亲自出席董事会会议的,由董事会提请股东大会予以撤换”。同时应进一步加强我国上市公司的信息披露,保证上市公司信息畅通,使独立董事能够获得正确的信息,使独立董事能够获得充分信息,做出科学决策。

## (四) 必须建立健全独立董事制度的法律和法规体系

我国应尽快在《公司法》中明确独立董事的法律

地位,并进一步在法律法规中明确独立董事的权利和责任。从国外的经验看,独立董事的地位和作用一般都在《公司法》或《证券交易法》中有明确规定,但在我国《公司法》中还没有建立独立董事制度的规定。同时应推动建立民事赔偿机制和董事责任保险等配套措施,使独立董事有完善的公司治理结构和市场运作的法律保障。

## (五) 建立对独立董事的监督约束机制

激励机制可以从正面提供独立董事的发挥监督职能的动力,而监督约束机制则保证独立董事尽职尽责。建立独立董事连带责任制度、提高独立董事失职的成本。如果企业有违法或侵害社会利益的事件发生,而独立董事没有表示反对或提出异议,则应承担连带赔偿责任。同时定期对独立董事的工作业绩进行评估,对于严重失职的应给予罚款或取消其任职资格。

总之,结合我国实际,科学合理地引入独立董事制度,对完善公司监督机制,促进我国公司治理结构朝着良性的轨道发展具有重要的意义,而要使独立董事制度在我国上市公司真正发挥作用,还有赖于相关制度的完善和有关方面的共同努力。

## 参考文献

- [1] 阎达五,谭劲松.我国上市公司独立董事制度:缺陷与改进.会计研究,2003(11).
- [2] 罗嫣.中国独立董事制度的实际原理和制度建设.贵州财经学院学报,2004(2).
- [3] 马金城.独立董事制度:国际经验及其借鉴.财经问题研究,2003(8).
- [4] 中国证监会.关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见.
- [5] 孟明.独立董事的激励机制.企业改革与管理,2003(11).

## My Independent Director System Problems and Strategies

DING He - ping

(Anhui University of Finance & Economics, BengBu Anhui 233000, China)

**Abstract :** For some time , successive financial fraud and irregularities affiliated transactions phenomenon infringes on the interests of small shareholders , to some extent , triggered investors in the integrity of listed companies panic , and establish a sound system of independent directors to safeguard the legitimate rights and interests of investors is of great significance . But in our current system of independent directors of listed companies to the overall effect is not very satisfactory , there are still some deficiencies . Find targeted approach perfect system for the promotion of independent directors of listed companies governance norms , supervision of listed companies and major shareholders , and protect the legitimate rights and interests of medium and small shareholders , and to promote the orderly and healthy development of capital markets have practical significance .

**Key words :** independent directors ;listed companies ;surveillance ;countermeasure