

文章编号:1002-980X(2007)11-0039-08

对外直接投资理论评述及对民营企业的启示

衣长军, 胡日东

(华侨大学 工商管理学院, 福建 泉州 362021)

摘要:评述西方企业的对外直接投资理论,并分析了基于发展中大国综合优势国情的我国民营企业对外直接投资理论框架。

关键词:民营企业;对外直接投资;理论综述

中图分类号: F752

文献标志码: A

西方跨国公司的发展可以追溯到 19 世纪 60 年代中期,迄今已有 100 多年的历史。而新中国企业对外直接投资(FDI)的兴起却是起始于 20 世纪 70 年代末,并伴随着改革开放的进程而逐步发展起来的,只有短短 20 余年,我国民营企业对外直接投资的发展则更是近几年的事情。中国企业尤其是民营企业的对外直接投资之所以发展相对滞后,应该说存在着一个理论上的误区。我们知道,企业对外直接投资理论一直是管理学和国际投资学研究的一个核心问题,自从 20 世纪 60 年代海默(Hymer)提出垄断优势理论揭开对外投资研究序幕以来,许多经济学家相继从微观企业的角度提出了多种对外投资理论,其中主流理论有内部化理论、区位理论、国际生产折中理论等等。回顾这些理论,我们很容易发现,他们无一例外地围绕着企业某种“特定的优势”来解释企业的投资行为,将企业对外直接投资划分为以垄断性的竞争优势理论为基础的美国式和以边际产业比较优势论为基础的日本式对外直接投资两种基本类型。理论上,一方面中国企业尤其是民营企业总体上不具备垄断优势,另一方面若论边际产业,传统产业在我国还不能说是边际产业,而对民营企业来说,它是一种正处于繁荣和兴旺时期的产业。如果按照这种理论逻辑和西方对外直接投资模式,中国大多数企业包括民营企业都不可能产生对外直接投资的动因,但事实上,中国很多企业尤其是民营企业都已经走上了对外直接投资的道路,不少

民营企业已取得了对外直接投资的巨大成就。那么企业对外直接投资与企业的竞争优势之间到底存在什么样的关系?企业具备某种优势是否是开展对外直接投资的前提条件?到目前为止,似乎还没有一种理论能够提供全面而且令人信服的阐述^[1]。鉴于上述情况,面对中国民营企业不断走出去的新形势,我们必须反思和借鉴以优势理论为研究中心的西方对外直接投资理论,立足于发展中大国国情,为我国民营企业对外直接投资的实践寻求与构建理论基础。

1 发达国家企业对外直接投资理论综述

1.1 垄断优势理论——对企业垄断优势的诠释

1960 年,美国学者斯蒂芬·海默(S. H. Hymer)在其博士论文《国内企业的国际化经营:一项对外直接投资的研究》中,首先提出了以企业垄断优势来解释美国企业对外直接投资行为的理论,后经其导师(C. P. Kindleberger)的补充,一起创立了理论,即垄断优势理论。

垄断优势理论第一次从企业跨国竞争和经营的角度对对外直接投资现象进行了解释,这标志着真正意义上的企业对外直接投资理论研究的开端。该理论以产业组织学说为基础,认为垄断优势来源于国际产品市场、要素市场、规模经济等不完全性,认为对外直接投资的决定性因素是企业拥有垄断优势。只有具有这种垄断优势的企业,才能在与东道

收稿日期:2007-06-03

基金项目:福建省社科规划项目(2007B008);福建省软科学项目(2006R0033)

作者简介:衣长军(1972-),男,辽宁丹东人,华侨大学企业管理系副主任,副教授,管理学博士,注册会计师,主要从事国际投资与公司财务治理方面的研究;胡日东(1964-),男,福建人,华侨大学商学院院长,教授,博士生导师,主要从事国际投资与金融方面的研究。

国企业的竞争中取胜,才会对外直接投资。对于企业的垄断优势,海默等多位学者归纳如下:一是技术优势。这是海默等多位学者最为强调的关键优势;二是管理知识优势。进行对外直接投资的企业一般比东道国当地企业具有管理知识优势;三是资本优势。雄厚的资本实力、良好的企业信誉决定了投资企业能拥有较强的资本筹集能力;四内外部规模优势^[2]。

综上所述,海默和金德尔伯格的垄断优势论,是从企业垄断竞争优势的角度来解释企业对外直接投资和跨国经营能力的,即它把对外直接投资看成了企业已有竞争优势或竞争力的发挥过程,它所遵循的基本逻辑是“竞争优势决定对外直接投资行为的发生及其结果”。垄断优势理论最大贡献在于指明了不完全竞争市场是企业对外直接投资的基础条件,以技术优势为核心的垄断优势对推动发达国家的企业进行对外直接投资起到了关键作用。但该理论无法解释为什么拥有独占性技术优势的企业往往要发展对外直接投资,而不是通过有偿的技术转让或出口来获得那些潜在的收益,也无法解释不具有技术等垄断优势的发展中国家企业为什么也日益增多的向发达国家进行企业对外直接投资^[3]。

1.2 内部化优势理论——对企业交易费用节约优势的诠释

根据垄断优势理论,由于市场不完全性,技术和知识等形成的垄断优势是导致企业对外投资的主要原因。但为什么跨国公司不把技术和知识作为商品在国外市场上出售而要通过对外直接投资建立新的跨国企业来获取利益呢?内部化优势理论较好地解释了这一疑问。

内部化理论又称交易费用理论,是由英国经济学家巴克利(Buckley)和卡森(Casson)在1976年出版的《跨国公司的未来》提出的。该理论是把科斯的“市场交易内部化”思想扩大到企业的对外直接投资领域,首次从企业组织发展的角度揭示了企业对外直接投资的动因。内部化优势理论将新制度经济学的交易费用工具运用到企业对外直接投资领域,开辟了研究企业对外直接投资的新途径和新方法。该理论认为市场的不完全是市场机制内在的缺陷造成的,是中间产品如技术等特性导致了企业垄断优势的产生,内部化理论更注重企业组织内部交易的管理成本对外部市场交易成本的节约程度,是企业内部管理机制替代市场机制来协调企业各项经营活动和资源配置。内部化虽然也要支付代价,但只要

对外直接投资的内部化收益超过国际外部市场的交易成本和对外直接投资的内部化成本,企业就拥有从事对外直接投资或跨国经营的内部化优势。总之,一句话,对外直接投资是企业节约交易费用,提高成本竞争优势的有效途径。

内部化优势理论的缺陷在于该理论单纯从企业主观方面寻找其从事对外直接投资的动因和基础,忽视了国际经济环境的变化,把发达国家企业进行的对外直接活动的动机仅仅归结为节省市场交易费用,淡化了人们对资本本质的认识,使该理论具有一定的片面性和限制性。并且,内部化理论说明的是跨国企业纵向一体化的对外直接投资行为,对横向一体化、无关多元化的对外投资行为缺乏解释力度。此外,内部化优势理论也无法回答跨国企业对外直接投资的国际区位选择标准和理论依据^[4]。

1.3 产品生命周期理论——对区位比较优势的诠释

产品生命周期理论是由美国哈佛大学教授雷蒙·弗农(Raymond Vernon)1968年在其论文《产品生命周期中的国际投资与国际贸易》中,将国际贸易理论的比较优势原理运用于分析美国对外直接投资,提出美国对外直接投资的变动是与产品周期密切联系的,尤其是美国制造业,其对外直接投资区位的比较优势和竞争条件随着产品生命周期的变化而变化。

从产品生命周期的基本逻辑我们能够看出,由于不同区位要素禀赋不同导致的比较优势也不同,随着产品从生命周期的一个阶段进入另一个阶段,产品生产应该被先后安排在不同要素禀赋的国家和地区进行,以利用这些区位的比较优势,取得竞争优势。这样,在产品生命周期全过程中,从利用比较优势的角度看,产品生产区位必然经历一个从创新国(拥有丰富创新要素,包括充分多的优质科研人员、科研经费等)转移到资本充裕的较发达国家最终又转移到劳动力较丰裕发展中国家这样的一个过程,企业生产区位每一次国际转移,就表现为一次企业对外直接投资活动。综上所述我们不难推论:产品周期理论实际上也是围绕企业(产品)的竞争优势来阐述企业生产的国际区位安排的,弗农所揭示的企业对外投资区位优势的两个重要因素——要素禀赋和产品周期,实际上也是企业(产品)竞争力的两个重要来源因素。

产品生命周期理论把技术和产品结合起来,运用动态分析法,运用区位的比较优势解释跨国公司

进行企业对外直接投资的原因,具有客观的价值。不过,该理论是弗农实证研究美国特定时期对外直接投资的产物,不太适用于分析发展中国家及其之间的对外直接投资活动。

1.4 边际产业扩张理论——对比较优势投资理论的诠释

边际产业扩张理论也称比较优势投资理论。该理论是日本一桥大学小岛清(Kiyoshi Kojima)教授在1978年出版的《对外直接投资理论》一书中,以日本的对外直接投资实践为研究对象,运用国际贸易比较优势理论,通过对美国和日本的对外直接投资进行比较分析后首次提出的。边际产业扩张理论把国际贸易理论中的赫克歇尔-俄林的资源禀赋差异导致比较成本差异的原理运用于分析日本对外直接投资,其核心思想是“一国应以已经或即将处于比较劣势的产业开始对外直接投资,并依次进行”。该理论认为由于各国资源禀赋存在差异,一国的比较劣势产业或边际产业,却可能是另一国的潜在的比较优势产业,投资国企业对东道国进行投资,使东道国原先潜在的比较优势产业转变成现实的比较优势产业。投资国按照本国边际产业顺序进行对外直接投资,通过对外直接投资把原来国内的比较劣势产业转移到别的国家。按“边际”产业顺序进行对外直接投资而保留本国比较优势产业扩大出口,即可实现产业国际性转移,又可促进贸易发展^[5]。

边际产业扩张理论以比较优势原理为出发点,从产业角度对日本对外直接投资进行了诠释,应该说这一理论用于阐述日本对外直接投资还是很有说服力的,对在亚洲出现的以日本为龙头的“日本——亚洲四小龙——东盟——中国——越南”构成的产业梯度递进的“雁型经济发展结构”也很有解释力。从学术价值角度上看,该理论的出现结束了在国际投资学研究领域美欧独霸学术讲台的状况,其影响意义是深远的。但是该理论只是符合日本特定历史时期的企业对外直接投资活动,不具有普遍意义,特别是在指导发展中国家制定产业政策时更显得僵化和片面。按照边际产业扩张理论,发展中国家在承接发达国家即将淘汰的产业来调整产业结构,很难赶上发达国家,并会陷入到“落后——引进——产业结构调整——落后——再引进”的循环悖论,事实上中国近几年引进的一些日本项目还没等到投产即遭受到淘汰的命运就是日本“边际产业扩张论”的直接后果。实际上我们认为发展中国家完全可以利用后发优势,大力引进高技术产业来优化和提升本国

的产业结构。很多事例也一再证明只要把握国际市场发展的机遇,发展中国家完全可以在高科技产业上有所突破,如韩国的电子、汽车产业、印度的软件产业、中国的计算机产业等都取得了巨大成功。

1.5 国际生产折衷理论——对企业OLI综合优势的诠释

英国著名的跨国公司专家邓宁(J. H. Dunning)在1976年发表了其代表作《贸易经济活动的区位与跨国企业:折衷理论探索》,在采纳海默的“垄断优势理论”和巴克利、卡森的“内部化优势理论”的基础上,引入“区位优势理论”,提出用折衷主义方法来解释对外直接投资活动。1981年邓宁又出版了《国际生产与多国企业》一书,对折衷理论作了更为系统化、理论化的阐述。由于该理论运用折衷主义方法对以往各种对外直接投资理论进行了概括性和综合性分析,因此亦称国际生产综合理论。该理论的基本特征是把企业所有权优势理论、市场内部化理论和区位优势理论紧密结合起来,把企业对外直接投资的决定因素概括为所有权(垄断)优势、内部化优势和区位优势,并把这三种优势的综合(OLI综合优势)拥有程度作为选择对外直接投资方式的主要依据^[6]。

国际生产折衷理论综合了微观层次的产业组织分析和宏观产业层次的比较优势分析,构建了一般性的对外直接投资理论框架,因此该理论被认为是迄今为止最为完全、最有影响的对外直接投资理论。但是该理论过分强调企业的既有优势。事实上,并不同时具备这三种优势的发展中国家的企业已经开始发展对外投资,而且还投资于发达国家和地区。究其原因,综合优势论至少忽略了三方面,一是企业对外投资的优势是相对的,而非邓宁的绝对化;二是跨国企业优势是动态的,可以在对外投资过程中培育和积累;三是这三种优势具有互补和替代性。此外,该理论主要从微观企业角度分析对外直接投资,抽象掉了投资企业与所在国家利益的相互关系,这在一些实行自由企业制度的、企业投资行为不受国家任何直接干预的发达国家中可能是恰当的,但对于发展中国家的企业,这种抽象研究也许并不合适。

1.6 战略性对外投资理论——对企业竞争策略优势的诠释

战略性对外直接投资理论是以垄断优势论和尼科尔伯克(F. T. Knickerbocker)的寡占反应论为基础而发展起来的。尼科尔伯克在分析美国187家巨型跨国公司进入国外市场的资料后发现,大企业

对外直接投资呈现“追随效应”(Bandwagon effect),某一企业若率先投资进入国外市场,其同行竞争者为确保竞争地位和国外市场份额,也会跟随而进竞相向国外扩张,并且行业集中程度越高,则追随“先导者”进入某一市场的状况越明显,尼科尔伯克把这种现象称为“寡占反应”。此时的投资不是以传统投资理论所揭示的“合理性”投资动机如获取利润为指导,而是以所谓的“战略性”动机为依据^[7]。

20 世纪 90 年代初,马克里奇(Mucchielli)借鉴邓宁的“三优势模式”(OLI 三优势)建立了战略管理基础上的跨国公司组织模式的选择框架。对于竞争优势、东道国的比较优势与战略优势三种核心要素,若企业仅具备竞争优势,则采取出口的方式;具备竞争优势和东道国的比较优势,缺乏战略优势时,跨国公司会对外直接投资;具备竞争优势和战略优势,缺乏东道国的比较优势时,跨国公司会对采取许可经营的模式;而当跨国公司同时具备三种优势时,才能采取同其它跨国公司建立战略联盟等国际合作模式。其中,竞争优势来源于企业为客户创造的超过其成本的价值,有成本领先和差异化两种形式;战略优势是指跨国公司利用对世界各地经营活动的区位布局的整合以及对价值链各个环节的经营活动的协调形成能够发挥其竞争优势的环境的一种优势;政治、经济以及文化等东道国的环境比较差异也会影响企业跨国经营的方式选择^[8]。

从理论发展的角度,战略管理理论的提出具有十分重要的意义。它以当今跨国公司经营的发展态势为依托,突破了传统跨国公司的理论范畴,促使跨国公司的重点由存在机制逐步向发展机制转移,从而大大激发了对有关理论问题如跨国公司的定义、组织结构、战略活动等的重新认识,显示了对外直接投资理论新的发展空间。

以上这些对外直接投资理论都是以发达国家的 FDI 活动为研究对象的,因此相应的也能指导发达国家的 FDI 活动,然而他们最大的一个局限性也在此,即对发展中国家的企业 FDI 活动缺乏现实指导性。随着 20 世纪 80 年代后发展中国家对外直接投资的崛起,西方学者或对传统理论加以修正和补充,或提出崭新的发展中国家对外直接投资理论,以求更全面地诠释发展中国家企业对外直接投资行为。

2 发展中国家企业对外直接投资理论综述

2.1 小规模技术优势理论——对小规模技术优势

的诠释

在对发展中国家企业对外直接投资理论的研究者中,美国经济学家刘易斯·威尔斯(Louis T. Wells)被认为是最有影响的代表人物之一。他在 1977 年发表的“发展中国家企业的国际化”一文中提出小规模技术理论,在 1983 年出版的《第三世界跨国企业》专著中对该理论作了较系统的阐述。小规模技术理论的逻辑基础来源于比较优势理论。该理论的中心思想是发展中国家企业对外投资的比较优势来源于小规模生产技术,这种小规模生产技术带来的低生产成本等比较优势能够使发展中国家境外投资获得利益^[9]。

威尔斯认为,与发达国家相比,发展中国家的经济技术相对落后,在海外直接投资中难以仰赖绝对的竞争优势,但小规模技术理论认为发展中国家企业对外直接投资中拥有三个方面相对比较优势:第一,拥有为小规模市场需要提供服务的小规模技术;第二,发展中国家企业在民族产品的海外投资生产上具有优势;第三,接近市场优势与低价产品行销优势。威尔斯的理论被认为是发展中国家企业对外直接投资研究领域最具有代表性研究成果,该理论把发展中国家企业的竞争优势同国内市场特征联系起来,为后人提供了一个崭新的分析框架。但该理论实质同佛农产品周期理论一样,是被动的技术接受理论,认为发展中国家企业只能继承和使用发达国家现有技术,生产国际成熟的产品,企业的国际分工定位于边缘地带和低层次领域,这正是该理论的局限性。

2.2 投资发展周期理论——对经济发展与企业综合优势(OLI)的诠释

投资发展周期理论是邓宁的国际生产折衷范式的延伸与发展,旨在从宏观、动态的角度解释一国经济发展水平与对外直接投资地位之间的关系。该理论的中心思想是一国的经济发展状况和水平对本国企业的所有权优势和内部化优势的实现以及本国区位优势的状况都将产生影响,从而决定该国的对外直接投资地位和状态。

邓宁用人均 GNP 作为衡量一国经济发展水平的指标,把一国经济发展水平与对外直接投资情况划分为四个阶段:第一阶段(人均 GNP 在 400 美元以下),这类国家尚处于工业起飞前阶段,较少接受直接投资,也没有对外投资,对外投资净额(流出的直接投资额减去流入的直接投资额)为零或负数。因为此时企业没有所有权优势和内部化优势,该国

也不具备区位优势;第二阶段(人均 GNP 在 400 ~ 2000 美元之间),随着经济发展,东道国基础设施的改进以及经济结构和政府吸引外资政策的调整,区位优势有所增强,资本流入开始大幅增加,而对外直接投资仍微不足道,所以对外投资净额变为更大的负数。同第一阶段一样,对外直接投资尚没能展开是由于本土企业的所有权优势还不足以弥补最初进入外国市场的成本;第三阶段(人均 GNP 在 2000 ~ 4750 美元之间),随着经济发展水平的进一步提高,本国企业的所有权优势和内部化优势日益上升,竞争力大为增强,而外国子公司的所有权优势相对下降。当地市场的扩大和政府的积极帮助是促使企业所有权优势提高的积极因素,所有权优势提高的结果是企业具有更强的能力通过对外直接投资来拓展国际市场。虽然对外投资净额仍是负数,但数值开始减小。第四阶段(人均 GNP 在 4750 美元以上),资本流出超过资本流入,对外投资净额大于零且不断扩大。这在邓宁的国际生产折衷范式中体现为相对于进入一国市场的外国企业,本国企业的所有权优势日趋明显,从而更具备通过内部化的途径来利用其优势进入国际市场,表现在企业规模越来越大,对外投资的地区分布越来越广,对外投资所涉及的技术和产业由低级向高级演进。后来,邓宁又提出了第五个发展阶段,主要描述经济发展处于较高阶段的发达国家之间不断增长的交叉投资行为。处在该阶段的国家对外投资净额仍为正数,但绝对值相对于上一阶段已开始下降,并逐渐回归至零。

投资发展周期理论认为发展中国家之所以出现对外直接投资是缘于企业不断增长的所有权优势。发展中国家与发达国家对外投资的差别在于不同国家在不同发展阶段拥有不同的资源禀赋、经济水平、国家制度等综合因素决定了不同国家企业的所有权优势、内部化优势和区位优势,而企业优势的不同就决定了一国在特定时期所处的不同投资周期发展阶段。

2.3 技术地方化理论——对特有优势的诠释

拉奥(Sanjaya Lall) 1983 年在对印度企业对外直接投资的竞争优势和投资动机进行了深入研究之后,提出了关于第三世界企业对外直接投资的技术地方化理论。在拉奥看来,发展中国家跨国公司的技术特征虽然表现为规模小、使用标准技术和劳动密集型技术,但这种技术的形成却包含着企业内在的创新活动。

拉奥的理论与其他理论一样,也同样是从企业

竞争力和竞争优势的角度来解释发展中国家企业凭什么而能够对外直接投资和开展跨国经营的。拉奥的技术地方化理论对于分析发展中国家企业对外直接投资的意义在于,它不仅分析了发展中国家企业的国家竞争优势,而且强调形成竞争优势所需要的企业创新活动。在拉奥看来,企业的技术吸收过程实际上是一种不可逆的创新活动。这种创新往往受当地的生产供给、需求条件和企业特殊的学习活动的直接影响。与威尔斯的小规模技术理论相比,拉奥更强调企业技术引进的再生和创新过程,即欠发达国家对外国技术的改进、消化和吸收不是一种被动的模仿和复制,而是对技术的消化、改进和创新。正是这种创新活动给企业带来新的竞争优势。虽然拉奥的技术地方化理论对企业技术创新活动的描述仍然是粗线条的,但他把第三世界企业对外直接投资研究的注意力引向微观层次,以证明落后国家企业能够比较优势参与国际竞争^[10]。

2.4 技术创新产业升级理论——对技术累积创新优势的诠释

20 世纪 80 年代中期英国里丁大学坎特威尔教授(John A. Cantwell)和托兰惕诺(Paz Estrella Tolen tino)对发展中国家企业对外直接投资问题进行了系统的考察,提出了发展中国家企业技术创新产业升级理论^[11]。

坎特威尔和托兰惕诺指出发展中国家企业对外直接投资的产业分布和地理分布是随着时间的推移而逐渐变化的,并且是可以预测的。坎特威尔和托兰惕诺认为,从历史上看,技术积累对一国经济发展的促进作用,在发达国家和发展中国家没什么本质上的差别。技术创新仍然是一国产业、企业发展的根本动力。与发达国家相比,发展中国家企业的技术创新表现在不同的特性。发达国家企业的技术创新表现为大量的研究与开发投入,处于尖端的高科技领域,引导技术发展的潮流。而发展中国家企业的技术创新并没很强的研究与开发能力,主要利用特有的“学习经验”和组织能力,掌握和开发现有生产技术。随着生产经验的积累,对技术的吸收、消化带来了技术创新。这种技术创新优势又随着管理水平、市场营销水平的提高而得到加强。因此,发展中国家跨国公司的技术积累过程是建立在他们“特有的学习经验基础上的”。

总的来说,该理论是以技术积累为内在动力,以地域扩张和产业升级分析为基础的对外直接投资理论。该理论论证了发展中国家企业从事对外直接投

资是在利用外资和技术、经验累积的基础上,基于自身生产要素创造的特有比较优势,从而提高国际竞争力并增强综合优势的动态发展过程。

2.5 动态比较优势投资理论——对动态比较优势的诠释

日本学者小泽辉智(Syslora Ozawa)在1992年提出动态比较优势投资理论。小泽辉智在对对外直接投资进行分析时,竭力把经济发展、比较优势与对外直接投资作为相互作用的三种因素结合于一体,试图用一种一体化的理论解释当经济发展到一定阶段时,发展中国家如何建立自己的跨国公司去促进经济转型,以及这一过程的实现机制。该理论认为,通常来说,各国经济发展水平都具有阶梯形的等级结构,而正是这种等级结构,既为经济发达国家创造了转移其知识和技术的机会,同时也为发展中国家赶超发达国家提供了一个机会。在此基础上小泽辉智又进一步提出了跨国投资的模式选择问题,他认为这种选择应该使一个国家现有的和潜在的比较优势能够最大化地激发出来,对外直接投资的发展及其模式完全遵循比较优势的动态变化,发展中国家的对外直接投资必须与其工业化战略相结合,最大限度地发挥现有比较优势,尽可能地激发潜在的比较优势。小泽辉智认为,不断地增强本国比较优势从而保持经济竞争力的动机是发展中国家从纯吸收外资变为向海外直接投资的基本动机,而物质资本和人力资本的不断积累、劳动力比较优势的减弱等要素禀赋的变化引发的比较优势的动态转化,是发展中国家由直接投资输入国向输出国、由劳动力导向的直接投资向技术导向的直接投资转变的主要原因^[12]。

该理论的最大优点在于不仅强调了发展中国家在其经济发展的不同阶段选择不同模式参与跨国投资的必要性,而且还明确提出了选择的原则和实现的步骤,但该理论主要分析国家层次和产业层次上的变量对FDI流动及各国投资地位的影响,并没有更多地关注FDI发生的微观企业基础。

3 评价与结论

3.1 高度认识民营企业对外直接投资理论研究的重要性

经过二十多年的改革开放,我国经济发展进入了一个新的阶段,短缺经济的结束引发了传统产业的普遍饱和。目前,国际贸易摩擦不断升级,国内市场有效需求不足,部分产业、产品的结构性过剩与战略性资源、高新技术的严重短缺已经成为制约我国

经济发展的突出问题。能否在全球范围内开拓国际市场,能否在世界范围内寻求新的发展空间和培育新的经济增长点,能否以“引进来”与“走出去”的双向思维实现与世界经济的接轨与融合,能否在推进我国剩余生产能力的国际流动,引进我国稀缺的生产要素,实现国内经济结构优化与产业升级,能否通过对外直接投资提升我国企业的国际竞争力,已成为我国经济发展的关键,也必将对我国经济可持续发展具有重要的战略意义。

改革开放以来,我国的综合国力不断增强,世界生产大国、贸易大国地位的巩固为我国发展成为对外直接投资大国奠定了坚实的基础。同时,民营企业作为我国市场经济发展中的具有远大前途的新生力量,在国民经济和对外贸易中的作用愈益凸现,并预示着民营企业将成为未来我国对外直接投资的主体,充分发挥其在对外直接投资中的作用将成为我国实施“走出去”战略的重要举措和提升企业与国家竞争力的重要途径。近年来,民营企业对外直接投资的实践呈现方兴未艾的势头,理论研究本应该反映实践活动,包括对我国民营企业对外直接投资的理论构建、经验总结、问题反思、战略规划与前景预测,然而这方面的理论研究却非常缺乏。我们认为对于民营企业来讲,只有了解和掌握对外直接投资理论基础,包括对外直接投资动因、应具备的条件、区位选择和进入方式选择等理论依据,才能够进行理性的对外直接投资决策,进而获得预期的对外直接投资收益;从学术层面上看,执著地研究和发现民营企业对外直接投资的趋势与规律,不仅能够丰富和发展对外直接投资理论的内涵与外延,而且还能够为民营企业实施走出去战略和政府制定相关政策提供有益的参考建议。因此,以对外直接投资大国的崛起和发展中大国综合优势的我国国情为背景,系统而深入的研究我国民营企业对外直接投资的理论基础,对其主体地位、发展战略与投资经营方式进行理论分析并指导其对外直接投资实践,无疑具有重要的理论价值与现实意义。

3.2 客观公正的研究与借鉴西方企业对外直接投资理论

企业对外直接投资活动不是单纯的企业自身行为,是企业、政府与市场三位一体共同作用的结果。现有的FDI理论(传统理论)抽象掉了投资国政府因素,这对于实行自由制度、国家很少直接干预企业对外直接投资活动的发达国家也许是可行的,但对于实施“后发优势”、“追赶战略”的发展中国家尤其

是发展中大国——中国而言,忽视了对外投资母国国情的传统对外直接投资理论就显得比较片面。而且现有的 FDI 理论基本上以静态的视角来看待企业的对外直接投资行为,很难解释发展中国家企业在动态中不断积累资源和能力的过程中的对外直接投资,也无法解释发展中国家企业向发达国家的逆向 FDI 行为。因此我们认为研究我国企业尤其是民营企业对外直接投资理论必须从宏观和微观两个视角全面考虑。从宏观角度上讲,虽然我国现阶段已经进入了工业化中期阶段,具备了大规模对外投资的可行性和必要性,但是同发达国家建立在具有绝对优势的国内产业结构高度化基础上的“资本过剩型跨国投资”相比,我国对外直接投资属于产业结构调整时期的“非资本过剩型跨国投资”。因此,我们认为,中国企业对外直接投资在产业与区域选择上一定要围绕着我国经济建设的总体规划和需求进行(即微观企业主体的投资行为必须要符合宏观产业政策的要求),充分利用我国产业的相对比较优势,在建立国际生产体系过程中,通过海外投资,寻求市场、自然资源和劳动力(在东南亚、非洲、拉美、东欧、中东等国家和地区),寻求技术、资本和管理科技(在西欧、美、日等国家和地区),借助国内、国际两种资源、两个市场,在国际范围内合理配置资源,从而推动国内产业结构不断重组、优化和升级^[13];从微观角度上看,现有的西方企业对外直接投资理论文献,不论是强调哪种生产要素如资本、技术、规模还是管

理技能,都主要以“优势分析”作为基本的分析工具(不论是发达国家 FDI 理论的海默垄断优势论、邓宁综合优势论,还是发展中国家 FDI 理论的威尔斯小规模技术论、拉奥技术地方化论等)。换句话说,传统理论研究的对外直接投资主体——企业,都被默认为已经拥有某种“特定的优势”才能开展对外直接投资行为。只不过是发达国家企业 FDI 理论将这种优势“绝对化”,而发展中国家的企业 FDI 理论在继承了发达国家优势分析传统、从相对优势的角度来考查发展中国家企业对外直接投资的条件和动因的。总体上看,发达国家企业 FDI 理论是为具有绝对优势(或垄断优势)的发达国家大型跨国企业对外直接投资提供理论依据,而对于以中小型企业为主的发展中国家企业 FDI 行为解释能力是有限的。比较而言,研究发展中国家企业对外投资理论对我国民营企业对外直接投资更具有指导意义^[14]。

此外,还需特别说明的是国外学者虽然没有对“民营企业对外直接投资”进行专门研究,但西方大多数国家的企业基本上都是“民营”性质,与我国的“民营企业”基本一致。发达国家企业对外直接投资理论对我国企业 FDI 有一定的借鉴意义,而发展中国家企业对外直接投资的理论分析更加适合我国国情,这就为我国学者开展中国民营企业对外直接投资理论研究提供了丰富的资源和依据。

3.3 构建基于大国综合优势理论的我国民营企业对外直接投资理论框架

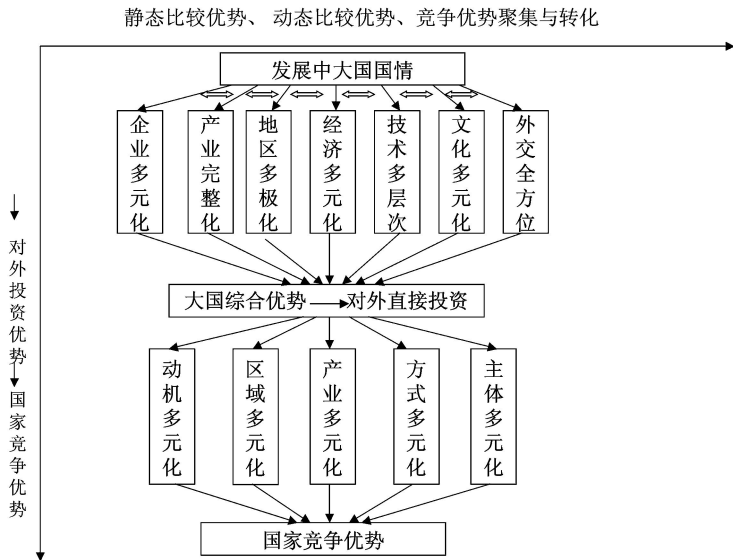


图 1 大国综合优势理论的民营企业对外直接投资框架图

中国是一个将长期处于社会主义初级阶段的发展中国家,而且是一个经济持续高速增长的发展中

大国,地区与经济发展具有明显的多元和不平衡特征,发达与欠发达的二元空间地区并存;知识经济、

工业经济与传统农业经济三元经济结构共生,这就要求民营企业对外直接投资必须以我国国情为依托,从发展中大国的现实情况出发(如图1所示):我国具有经济多元化、地区多极化、企业多元化、产业完整化、技术多层次、文化多元化和外交全方位特点,多角化的国情在我国企业对外投资的战略抉择中就会演化为优势的多元化,如对外直接投资动机的多元化、投资区域选择的多元化、投资产业选择的多元化、投资方式的多元化和投资主体多元化等特点^[15],这些多元化的资源相互激励、相互融合、相互促进,产生倍增与聚集效应,这些优势既不同于发达国家,也不同于发展中小国,整合这种多元化的资源就会形成大国综合优势框架的民营企业对外直接投资理论。从图1纵向看,依托大国综合优势,在实施对外直接投资战略中寻求和发挥企业比较优势,培育竞争优势,实现以“比较优势”为主到“竞争优势”为主的转变,推动国内产业结构调整与升级,提升企业国际竞争优势;从横向看,我国处于“比较优势”与“竞争优势”并存的状态中,发挥、巩固与扩大现有的民营企业比较优势,激发潜在优势,在对外投资过程中实现动态比较优势的集聚、倍增与转化,在此基础上我国民营企业谋求部分领域的竞争优势,提高民营企业参与国际分工的层次与国际竞争力。

参考文献

- [1]肖光顺. 对外直接投资与企业竞争力研究[D]. 福州:福建师范大学,2004.
- [2]胡义. 国际投资理论创新与应用——基于中间层组织分析[M]. 北京:人民出版社,2006.
- [3]STEPHN H HYMER. The International Operations of Na-

- tional Firm:A Study of Direct Investment[M]. Cambridge, MA:MIT Press,1976.
- [4]PETER J BUCKLEY,MARK CASSON. The Future of the Multinational Enterprise[M]. New York: Holmes and Meiers,1976.
- [5]KIYOSHI KOJIMA. Direct Foreign Investment[M]. New York: Praeger,1978.
- [6]DUNNING J. Toward an Ecdetic Theory of International Production[J]. Journal of International Business Studies, 1980: 9 - 31.
- [7]F T KNICKERBOCKER. Oligopolistic reaction and the multinational enterprise[M]. London: Macmillan Press Ltd, 1976.
- [8]WELLS L T JR. The Internationalization of Firms from Developing Countries[M]// Agmon T, Kindleberger C P. Multinationals from Countries. MIT Press,1977.
- [9]WELLS L T. Third World Multinationals[M]. Cambridge, MA:MIT Press, 1983.
- [10]LALL SANJAYA. The Pattern of Intra - Firm Exports by US Multinationals[J]. Oxford Bulletin of Economics and Statistics, 1978, 40:209 - 222.
- [11]JOHN A CANTWELL, PAZ ESTRELLA TOLENTINO. Technological Accumulation and Third World Multinationals[G]. University of Reading, Discussion Papers in International Investment and Business Studies,1990:1391.
- [12]SYSLORA O ZAWA. Foreign Direct Investment and Economic Development[J]. Transnational Corporations,1992 (1):43.
- [13]胡日东,衣长征. 基于小规模技术理论的福建民营企业境外直接投资战略分析[J],经济地理,2006(2):280 - 283.
- [14]刘亚丽. 我国对外直接投资理论研究综述[J],时代经贸,2006,(12):12 - 15.
- [15]欧阳峤. 基于“大国综合优势”的中国对外直接投资战略[J]. 财贸经济,(5):57 - 60.

Summarization on the Theory of Foreign Direct Investment and Its Enlightenment on Chinese Private Enterprises

YI Chang-jun, HU Ri-dong

(College of Business Administration, Huaqiao University, Quanzhou Fujian 362021, China)

Abstract: The paper summarized the theory about foreign direct Investment, And analyses foreign direct Investment strategy based on the Comprehensive advantages of great country of Chinese Private Enterprises.

Key words: private enterprise; FDI; summarization

更正

本刊2007年9期第123页文章《合肥市、芜湖市农民工社会保障调查及其解决思路分析》的“基金项目”中,基金项目来源单位应为“安徽省教育厅”;“作者简介”中,肖双喜应为“安徽农业大学讲师”,特此更正,并向作者表示歉意。