

文章编号:1002-980X(2007)12-0001-04

中国企业家创业环境地区差异的实证研究

陈文府

(武汉大学, 武汉 430072; 安徽大学, 合肥 230039)

摘要:利用问卷调查数据,对中国企业家创业环境的地区差异进行了实证研究,发现企业家创业环境方面,与东部相比,中部和西部都表现出地区间的显著差异;中部与西部之间则表现出明显的相似之处;企业家创业环境因素中,地方政府效率对企业家创业的影响显著;中部和西部地区的资金环境已经严重阻碍了企业家的创业活动。这些发现有助于我们深入认识中西部企业家创业环境改善的途径,从而有助于培育企业家精神。

关键词:企业家;创业环境;地区差异

中图分类号:F224.0 **文献标志码:**A

中国正在掀起一个全国范围内的创业浪潮,大量的企业家成功地创业,创业越来越成为经济发展中的强劲推动力。一个不容忽视的问题是,中国企业家创业活动存在着严重的地区分布不均,东部地区的企业家创业比中部和西部地区明显活跃。《福布斯》杂志公布的 2005 年中国大陆 100 名富豪的地区分布,就公司总部所在地而言,除香港占了 10 位以外,其余 90 位的地区分布是东部占 82 位,中西部仅占 8 位,分别是中部占 5 位,西部占 3 位。

改革以来,尽管各地区都有不同程度的加速发展,但东部沿海地区和中西部内陆地区之间,在经济发展水平方面,无论是绝对差距还是相对差距都还在继续扩大^[1]。目前中国正在进一步推进西部大开发,积极促进中部地区崛起,推动区域协调发展,缩小区域经济发展差距。在这种背景下,探索企业家创业活动地区分布严重不均的原因,毫无疑问意义重大。

经济学中关于企业家创业活动研究的一个重要视角是聚焦于经济、政治等制度环境在培育或者限制企业家创业活动方面的作用^[2]。既然如此,那么作为企业家创业环境的东、中、西部地区的差异表现在哪些地方?当然,我们更为关注的是,与东部地区相比,中部和西部地区的企业家创业环境存在哪些差异或者缺陷呢?

在这方面,经济学界已经作了初步的探索。荣兆梓认为,内地企业家创业环境的缺陷突出表现在以下三个方面:社会资源在政府手中的过度集中,政府干预微观经济的权力仍然太大,官本位文化氛围过于浓重^[3]。李新春等通过高科技创业微观机制的分析揭示出“制度重于技术”的发展特征^[4]。贺小刚等认为企业所处的经济区域影响企业家的政府关系能力,目前珠江三角洲的企业家政府关系能力明显地低于其他区域^[5]。最近,Djankov 等利用 2004 - 2005 年对中国湖北、陕西和广东三个省的问卷调查数据,比较了这些地区企业家和非企业家对制度环境感受的差异^[2]。

总体看来,目前的研究尚限于定性研究阶段,对中国特定产业、少数地区之间企业家创业环境的实证研究。本文则在这些研究的基础上,从企业家对企业创业环境评价的角度,利用中国企业家调查系统的问卷调查数据^[6],对中国企业家创业环境的地区差异进行比较全面的实证分析,试图回答上述问题,并提出相关的政策建议。

1 数据来源与研究方法

本文利用中国企业家调查系统的问卷调查数据对中国企业家创业环境的地区差异进行实证分析。中国企业家调查系统于 2004 年 8 - 10 月组织实施

收稿日期:2007-07-24

基金项目:国家自然科学基金(70272053)

作者简介:陈文府(1973—),男,安徽安庆人,武汉大学经济与管理学院博士生,安徽大学经济学院讲师,主要从事企业家创业理论和企业理论研究。

了“2004·中国企业经营者问卷跟踪调查”,参考中国经济结构,按行业进行分层随机抽样,调查共发放问卷10 000份,回收3 029份,其中有效问卷2 881份,从企业的地区分布看,东部1 631份,占56.4%,中部和西部各645份、605份,分别占22.4%和21%。

为了解释中国企业家创业环境的东、中、西部地区差异,我们利用多变量方差分析和回归分析,分两步进行。

1.1 多变量方差分析

我们把企业家创业的环境因素分解为获取资金的环境、获取熟练劳动力的环境、企业所在城市的基础设施状况以及企业所在城市的政府办事效率状况。在分析这些因素之前,我们首先对企业的总体经营状况进行了多变量方差分析。

我们对这些指标分别取值。企业的总体经营状况取值为1到3,分别对应不佳、一般和良好;企业家对企业获取资金的难易程度取值为1到3,分别对应紧张、正常和宽裕;对获取熟练劳动力状况判断取值为1到3,分别对应非常严重、严重和不太严重;对企业所在城市的基础设施状况的满意程度取值为1到5,分别对应非常不满意、比较不满意、说不清、比较满意、非常满意;对企业所在城市的政府办事效率状况取值为1到5,分别对应非常不满意、比较不满意、说不清、比较满意、非常满意。

1.2 回归分析

我们以企业的总体经营状况为因变量,以企业家对企业获取资金的难易程度、获取熟练劳动力状况、企业所在城市的基础设施状况的满意程度以及企业所在城市的政府办事效率状况为自变量进行回归分析。回归模型可以描述如下:

$$u_i = a_0 + a_1 x_1 + a_2 x_2 + a_3 x_3 + a_4 x_4 + i$$

u_i 表示企业的总体经营状况; $u_{\text{总体}}$ 表示总体样本企业的总体经营状况, $u_{\text{东部}}$ 表示东部地区企业的总体经营状况, $u_{\text{中部}}$ 表示中部地区企业的总体经营状况, $u_{\text{西部}}$ 表示西部地区企业的总体经营状况; x_1 、 x_2 、 x_3 、 x_4 分别表示相应的资金环境、熟练劳动力、基础设施、地方政府效率, a_0 表示常数项, a_1 、 a_2 、 a_3 、 a_4 表示相应的参数; i 表示随机扰动项, $E(i) = 0$ 。

2 实证分析

2.1 多变量方差分析

我们利用多变量方差分析研究企业家创业环境的地区差异时,首先进行了误差方差齐性的 Levene

检验,发现企业的总体经营状况和企业家对获取熟练劳动力状况判断两种指标的数据符合方差齐性假设条件,而对于企业获取资金的难易程度、对企业所在城市的基础设施状况的满意程度、企业所在城市的政府办事效率状况三种指标的数据不符合方差齐性假设条件。

然后,根据这种条件,我们对这些数据进行了不同的处理。对于符合方差齐性假设条件的两种指标,我们用修正最小显著差异法对它们进行了地区差异比较;对于不符合方差齐性假设条件的三种指标,则应用了近似方法,即根据 t 检验的保守配对比较法,对它们进行了地区差异比较,其结果见表1。

从表1中可以看到,企业家创业环境在企业资金情况等方面地区差异的表现:在企业获取资金的难易程度方面,中部的均值比东部小0.1361,西部的均值比东部小0.1358,且显著性水平都小于0.05,表明中部与东部、西部与东部之间存在显著性差异;中部和西部之间不存在显著性差异。在企业所在城市的基础设施状况的满意程度方面,中部的均值比东部小0.3355,西部的均值比东部小0.4116,且显著性水平都小于0.05,表明中部与东部、西部与东部之间存在显著性差异;中部和西部之间不存在显著性差异。在企业所在城市的政府办事效率方面,中部的均值比东部小0.2616,西部的均值比东部小0.2669,且显著性水平都小于0.05,表明中部与东部、西部与东部之间存在显著性差异;中部与西部之间不存在显著性差异。在获取熟练劳动力状况判断方面,东、中、西部之间不存在显著性差异。

通过企业家创业环境地区差异的多变量方差分析,我们发现,企业家创业环境在企业家获取熟练劳动力方面不存在地区间的显著差异,这与当前中国劳动力供给大于需求的现实一致;在其他方面,与东部相比,中部和西部都表现出地区间的显著差异;在企业家创业环境诸多重要因素方面,中部与西部表现出明显的相似之处。

2.2 回归分析

从表1可以看到,在企业的总体经营状况方面,中部与东部、西部与东部之间存在显著性差异;中部与西部之间不存在显著性差异。在此基础上,我们以企业的总体经营状况为因变量,以资金环境、熟练劳动力、城市基础设施、地方政府效率为自变量进行回归分析,以探索企业总体经营状况地区差异的原因,从而进一步揭示企业家创业环境的地区差异,其结果见表2。

表 1 企业经营与企业家创业环境地区差异的多重比较

变量	(I)地区	(J)地区	均值差异 (I - J)	标准误	显著性 水平	95 %置信区间	
						下限	上限
企业经营	东部	中部	0.097 3 *	0.031 5	0.006 0	0.022	0.172 7
		西部	0.095 1 *	0.032 2	0.010 0	0.017 9	0.172 2
	中部	东部	0.097 3 *	0.031 5	0.006 0	- 0.172 7	- 0.022
		西部	- 0.002 2	0.038 3	1.000 0	- 0.093 9	0.089 5
	西部	东部	0.095 1 *	0.032 2	0.010 0	- 0.172 2	- 0.017 9
		中部	0.002 2	0.038 3	1.000 0	- 0.089 5	0.093 9
资金环境	东部	中部	0.136 1 *	0.027 5	0.000 0	0.070 3	0.201 9
		西部	0.135 8 *	0.027 9	0.000 0	0.069 2	0.202 5
	中部	东部	0.136 1 *	0.027 5	0.000 0	- 0.201 9	- 0.070 3
		西部	- 0.000 3	0.032 9	1.000 0	- 0.079 1	0.078 5
	西部	东部	0.135 8 *	0.027 9	0.000 0	- 0.202 5	- 0.069 2
		中部	0.000 3	0.032 9	1.000 0	- 0.078 5	0.079 1
熟练劳动力	东部	中部	- 0.050 8	0.031 5	0.320 0	- 0.126 1	0.024 6
		西部	0.019 7	0.032 2	1.000 0	- 0.057 4	0.096 8
	中部	东部	0.050 8	0.031 5	0.320 0	- 0.024 6	0.126 1
		西部	0.070 5	0.038 3	0.197 0	- 0.021 2	0.162 2
	西部	东部	- 0.019 7	0.032 2	1.000 0	- 0.096 8	0.057 4
		中部	- 0.070 5	0.038 3	0.197 0	- 0.162 2	0.021 2
城市基础设施	东部	中部	0.335 5 *	0.048 2	0.000 0	0.220 3	0.450 6
		西部	0.411 6 *	0.051 2	0.000 0	0.289	0.534 1
	中部	东部	0.335 5 *	0.048 2	0.000 0	- 0.450 6	- 0.220 3
		西部	0.076 1	0.061 2	0.514 0	- 0.070 2	0.222 4
	西部	东部	0.411 6 *	0.051 2	0.000 0	- 0.534 1	- 0.289
		中部	- 0.076 1	0.061 2	0.514 0	- 0.222 4	0.070 2
地方政府效率	东部	中部	0.261 6 *	0.049 6	0.000 0	0.142 9	0.380 2
		西部	0.266 9 *	0.052 2	0.000 0	0.142 1	0.391 6
	中部	东部	0.261 6 *	0.049 6	0.000 0	- 0.380 2	- 0.142 9
		西部	0.005 3	0.061 9	1.000 0	- 0.142 6	0.153 2
	西部	东部	0.266 9 *	0.052 2	0.000 0	- 0.391 6	- 0.142 1
		中部	- 0.005 3	0.061 9	1.000 0	- 0.153 2	0.142 6

注：“*”表示均值差异统计显著水平 0.05。

从表 2 可以看到,各地区的回归模型中,除了东部地区的城市基础设施这一因素外,所有其他因素的系数和符号都符合预期而且显著,拟合优度 R^2 和经过调整拟合优度 R^2 较高。比较这些模型,至少有三点发现:

1) 各变量的系数按照大小排序: $u_{东部}$ 是地方政府效率 > 熟练劳动力 > 资金环境 > 城市基础设施; $u_{中部}$ 是熟练劳动力 > 地方政府效率 > 城市基础设施 > 资金环境; $u_{西部}$ 是熟练劳动力 > 地方政府效率 > 城市基础设施 > 资金环境; $u_{总体}$ 是地方政府效率 > 熟练劳动力 > 资金环境 > 城市基础设施。由此可以看到,不同地区创业环境影响企业经营方面,与

东部相比,中部和西部都表现出地区间的显著差异,而中部与西部之间表现出明显的相似之处。

2) 企业家创业的环境因素中,地方政府效率对企业经营的作用显著,这在 $u_{东部}$ 和 $u_{总体}$ 两种回归模型中更是这样。

3) 企业家创业的环境因素中,中部与西部资金环境因素对企业经营出现负数。这种情况表明,与其他创业环境诸因素相比,中部和西部地区的资金环境不是促进而是严重阻碍了这些地区企业家的创业活动。出现这种情况的一个重要原因是,在利益驱动下,中部与西部大量资金流向东部,致使中部与西部资金环境趋于紧张,中部与西部企业家创业活动受到阻碍。这与林汉川等对中国东中西部中小企

业竞争力的实证研究结论不谋而合。他们认为中国东部中小企业的资金环境显著优于中部和西部地区,这是形成不同地区外部环境竞争力差距的主要原因^[7]。

这一结论与国际上许多相关研究结论一致。国外经济学家已经收集了相当多的证据表明,潜在的企业家主要是由于资金缺乏而未能成功创业。Blanchflower et al 利用英国 National Survey of the Self-Employed 的资料,得出结论:大多数小企业都是通过自己或家庭的资金创办的,企业家说他们最需要融资帮助,在开始创办企业时企业家最关心的问题是从哪里获得资金^[8]。之前,Evans et al 和 Holtz-Eakin et al 利用美国的数据也得出了相似的结论^[9-10]。Blanchflower et al 对欧美等主要工业国家的研究也表明,资金的缺乏阻碍了成千上万的潜在企业家成功创业^[11]。这些证据也进一步说明,改善中部与西部资金环境对于改善这些地区企业家创业环境的重要性。

表 2 不同地区创业环境影响企业经营的回归结果比较

变量	东部	中部	西部	总体
常数项	0.514 4 * (20.973)	0.103 6 * (4.299 7)	0.364 1 * (8.235 4)	0.439 8 * (24.659)
资金环境	0.196 4 * (10.313)	-0.104 8 * (-5.887)	-0.164 6 * (-5.422)	0.057 1 * (4.064 7)
熟练劳动力	0.218 5 * (11.997)	0.843 0 * (36.587)	0.411 4 * (9.362 9)	0.323 6 * (22.489)
城市基础设施	0.015 5 (1.418 4)	0.034 0 * (3.338 6)	0.123 7 * (5.927 9)	0.033 6 * (4.164 9)
地方政府效率	0.344 2 * (21.174)	0.117 5 * (6.274 6)	0.324 4 * (7.809 9)	0.344 7 * (26.325)
F	2 314.1	3 418.2	1 262.7	4 706.4
R ²	0.850 6	0.955 3	0.893 8	0.867 5
Adjusted R ²	0.850 2	0.955 0	0.893 1	0.867 3

注:“*”表示统计显著水平 0.05;括号中数据为相应的 t 值。

3 结论与政策建议

1)通过对企业家创业环境地区差异的实证分析,我们发现,在企业家创业环境方面,与东部相比,中部和西部都表现出地区间的显著差异;中部与西部之间则表现出明显的相似之处。因此,对于中西部企业家创业环境,需要从资金环境、基础设施、地方政府办事效率等多方面入手,进行比较全面的改进。

2)企业家创业环境因素中,地方政府效率对企业家创业的影响显著。事实上,改革以来通过从行

政性分权向经济性分权不断演进,地方政府逐渐拥有了对财政收入的剩余控制权,这种制度安排为地方政府发展本地区经济提供了重要动力。因此,要改善中西部企业家创业环境,提高地方政府的效率是一个重要的渠道。

3)与其他创业环境诸因素相比,中部和西部地区的资金环境不是促进而是严重阻碍了这些地区企业家的创业活动。针对中部与西部资金环境,采取比较宽松的调控和监管政策,如实行比较自由的利率政策、扶植合作金融的发展、允许民间融资的存在等,必将极大地促进企业家创业活动。

本文的研究发现有助于增进人们对如何改善中西部企业家创业环境,培育而不是限制企业家精神的理解。当然,现实世界中企业家创业环境是极其复杂的,本文只是对其中一些重要因素进行了研究,更加全面的研究还需加强。另外,对中国企业家创业环境地区差异是如何形成的,今后中西部企业家创业环境又会如何演变,也需要我们进一步的跟踪研究。

参考文献

- [1]王小鲁,樊纲.中国地区差距的变动趋势和影响因素[J].经济研究,2004(1):33-44.
- [2]S DJANKOV, Y QIAN, G ROLAND, et al. Who Are China's Entrepreneurs[J]. American Economic Review, Papers and Proceedings, 2006, May.
- [3]荣兆梓.企业家生成模式比较——苏浙皖 13 位企业家个案调查综合研究报告[J].学术界,2006(2):34-57.
- [4]李新春,宋宇,蒋年云.高科技创业的地区差异[J].中国社会科学,2004(3):17-31.
- [5]贺小刚,李新春.企业家能力与企业成长:基于中国经验的实证研究[J].经济研究,2005(10):101-111.
- [6]中国企业家调查系统.2005 年中国企业家成长与发展报告——企业家与企业文化[M].北京:机械工业出版社,2005:35-73.
- [7]林汉川,管鸿禧.我国东中西部中小企业竞争力实证比较研究[J].经济研究,2004(12):45-54.
- [8]D G BLANCHFLOWER, A J OSWALD. What makes an entrepreneur[J]. Journal of Labor Economics, 1998(16):26-60.
- [9]D EVANS, B JOVANOVIĆ. An estimated model of entrepreneurial choice under liquidity constraints[J]. Journal of Political Economy, 1989(97):808-927.
- [10]D HOLTZ-EAKIN, D JOULFAIAN, H S ROSEN. Entrepreneurial decisions and liquidity constraints[J]. Rand Journal of Economics, 1994(25):334-347.
- [11]D G BLANCHFLOWER, A J OSWALD, A STUTZER. Latent entrepreneurship across nations[J]. European Economic Review, 2001(45):680-691.

(下转第 77 页)

波动率为 $\sigma = 16\%$; 取无风险利率为 $r_f = 6\%$ 。将这些参数带入 B-S 期权定价公式中计算得:

$$d_1 = \frac{\ln(S/K) + (r_f + 0.5\sigma^2)T}{\sigma\sqrt{T}} = \frac{\ln(582.73/400) + (0.06 + 0.5 \times 0.16) \times 15}{0.4 \sqrt{15}} = 1.60$$

$$d_2 = d_1 - \sqrt{T} = 1.60 - 0.4 \sqrt{15} = 0.051$$

查标准分布表得: $N(d_1) = N(1.60) = 0.95$; $N(d_2) = N(0.051) = 0.52$

项目的价值为: $P = SN(d_1) - Ke^{-r_f T} N(d_2) = 582.73 \times 0.95 - 400 \times 0.52 = 345.60$

则该水电项目的投资的潜在价值即扩展净现值为: $ENPV = NPV + P = 182.73 + 345.60 = 528.33$ (万元)。所以,用实物期权方法对该水电项目进行评价,则投资者所能获得的潜在收益是相当可观的,投资者会选择对该项目进行投资。

4 结语

我国水电资源潜力巨大,利用 BOT 融资方式进行水电项目的建设是解决经济发展的过程中电力紧张问题的有效方法。特别是近年来在小水电项目的建设利用 BOT 方式很好的引入了民营资本,一方面有利于解决水电建设资金不足的问题,另一

方面也提高了民间资本的利用效率。但是在传统的现金流理论下的项目评价方法缺少灵活性,使一些水电项目得不到适当的评价。特别是一些小水电的项目由于规模较小,在传统的评价方法下似乎缺少吸引力。实物期权方法很好的考虑到了 BOT 水电项目建设、营运过程中的不确定性,用灵活弹性的方法对项目进行评价,充分发掘出了项目投资的潜在价值。因此,在利用 BOT 融资方式进行水电项目建设的工程中,引入实物期权的理论与方法对项目进行充分合理的评价对我国水电项目的建设和经济发展都是有极其重大意义的。

参考文献

- [1] 李平. 基于实物期权理论内资 BOT 公路项目投资决策研究 [D]. 延安:延安大学,2004.
- [2] 曹凤岐,刘力,姚光辉. 证券投资学 [M]. 北京:北京大学出版社,2000.
- [3] 杨春鹏. 实物期权及其应用 [M]. 上海:复旦大学出版社,2006.
- [4] 郁洪良. 金融期权与实物期权 - 比较与应用 [M]. 上海:上海财经大学出版社,2003.
- [5] 倪迎春,杨炯. 实物期权在电力项目投资评估中的应用 [J]. 华北电力大学学报,2004(2):35-37.
- [6] 吉兴全,文福拴. 发电投资的实物期权决策方法 [J]. 电力系统自动化,2005(11):1-5.
- [7] 舒欢,余东良. 以 BOT 方式建设中小型水电站 [J]. 水利科技与经济,2005(4):243-245.

The Application of Real Option in Hydropower Investment Project by BOT Mode

LIU Wei, ZHANG Xue-ping

(School of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: In recent years, the BOT finance mode has been a useful way for hydropower construction project and has been greatly developed in our country. Because of some traits in hydropower project, such as huge investment, long term of construction and many uncertain aspects, but we still use the traditional economic evaluation progress in hydropower construction project. Then it would increase the risk of project and would make the investor lose. To these questions, this paper introduces the theory of real option to BOT finance mode in the evaluation of hydropower construction project.

Key words: real-option; BOT; hydropower construction project

(上接第 4 页)

Regional Differentials in China's Entrepreneurs' Venturing Environment

CHEN Wen-fu

(Wuhan University, Wuhan 430072; Anhui University, Hefei 230039, China)

Abstract: The paper positively analyzes regional differentials in China's entrepreneurs' venturing environment using recent questionnaire data and finds that comparing to the East, the Central and West have many significant differentials; and there are many similarities between the Central and the West; the efficiency of the local government has a significant effect on entrepreneurs' venturing among the factors of entrepreneurs' venturing environment; and capital environment of the Central and West greatly discourages from entrepreneurs' venturing. These discoveries can contribute to understand how to improve entrepreneurs' venturing environment in the Central and West, in order to foster, not to restrict entrepreneurship.

Key words: entrepreneur; venturing environment; regional differentials