

文章编号:1002-980X(2007)05-0073-04

我国行业协会委托代理关系及对策研究

徐伟,江若尘

(安徽财经大学,安徽蚌埠 233030)

摘要:描述我国行业协会的现状,从委托代理理论出发,分析了行业协会职能、地位不明确,权利与责任不对称,出现道德风险与逆向选择以及冗长的委托代理链降低了监督的效率等问题。进而分别从行业协会、政府和企业的角度提出相应建议,希望有助于完善我国行业协会的委托代理关系。

关键词:行业协会;委托代理;逆向选择

中图分类号:F276.4 **文献标志码:**A

近年来,我国连续发生的一系列部分行业外贸出口受限以及与之相关的诉讼受挫,引起社会对我国行业协会生存和发展的重视。当务之急需要采取措施增强和完善行业协会的功能机制,以确保我国行业协会的健康发展和众多企业的合法利益。本研究从管理经济学的委托代理理论出发,分析行业协会的现状和问题,寻求建立行业协会的新机制,从而为建立有中国特色的行业协会出谋划策。

1 我国行业协会概述

在现代市场经济国家,以行业协会(trade association; industrial association)为代表的社会和经济社团大量涌现。它以同一行业的共同利益为目的,以向同行业提供各种服务为对象,以正义监督下的自治行为为准则,以非官方机构的民间活动为方式的非营利的法人组织。行业协会既非行政机关,又类似行政机关;既非市场主体,又类似市场主体,是联系政府与市场主体的桥梁与纽带;它是非营利性组织,以实现某一行业的公共利益为宗旨,对社会公共利益予以关注并形成影响;在组成和运作方面,行业协会充分实现意识自治,通过平等协商、民主集中制等内部自律机制形成协会的章程,并以此为准则,协调对协会成员的管理,为成员间的公平交易和竞争创造条件。^[1]

在我国,同行业民营企业自发地“自下而上”建立的商会(即同业公会)和按照政府要求“自上而下”

组建的“官办”协会是当前我国工商行业组织的主要形式^[2]。“自上而下”的“官办”行业协会和“自下而上”组建的民间商会,都是自愿组织起来的经济团体,都是市场中介组织和社团法人,具有民间性、自律性和非营利性等特点。其基本职能也基本一致,具有沟通、协调、服务和监督等职能。对于“自下而上”建立的行业协会和商会,由于其主要推动者是企业,特别是非公有制企业,其“官办”色彩很淡。由于目前我国对行业组织管理的“双重管理体制”、“一业一会”等制度,这些“自下而上”成立的行业协会和商会很难在民政部门登记。所以,这一部分行业协会和商会主要是挂靠在工商联系统,作为各级工商联的二级商会而存在,其名称也主要叫做商会。因此,很多人误以为在工商联系统内的行业组织都叫商会或同业公会,而在工商联系统之外的则是自上而下建立的行业协会。实际上,名称并不是一个主要问题,关键的区别在于其“官办”色彩的程度。协会、商会和同业公会的名称无法严格按照主管单位来划分,如全国工商联直属的17个商会中就有1个叫协会,2个叫同业公会,14个叫商会。而挂靠在国有资产监督管理委员会和商务部的就既有协会也有商会,这些协会和商会的“官办”色彩就要远远大于工商联系统的行业协会和商会。因此,我国的行业协会就无法照搬国外行业协会的激励约束机制,应结合我国社会和经济转型期的特征,以委托代理理论为基础,寻求和建立有中国特色的、有效的行业协会激

收稿日期:2007-01-29

基金项目:国家社会科学基金(06BJY095)

作者简介:徐伟(1980-),男,安徽怀远人,安徽财经大学商务学院教师,管理学硕士,主要从事营销管理与方法研究;江若尘(1963-),女,安徽淮南人,安徽财经大学商务学院院长,管理学博士,主要从事市场营销研究。

励约束机制。

2 我国行业协会的委托代理理论分析

以委托代理理论研究行业协会,将行业中许多互动关系用委托代理的关系予以解释,大大改进了理论界和业界对政府、行业协会、企业等之间内在关系以及更一般的市场交易关系的理解,这不仅能极大地丰富和完善委托代理理论,而且能够一定程度上指导有中国特色的行业协会的发展。

根据信息经济学理论,委托代理关系就是居于信息优势和处于信息劣势的市场行业活动的参与者之间的相互关系,即当行业活动参与者在确定某种行为或经济关系前后,相互对应的参与者之间出现信息分布的不对称的状态,就易产生行业协会的委托代理关系^[3]。其中,拥有信息或具有相对信息优势的一方被成为代理人,而处于相对信息劣势的一方则被成为委托人。由于经济不对称在行业活动中

普遍存在,所以政府、行业协会、企业等的许多关系都可以归纳为委托代理关系。

结合我国行业协会的特征,本项研究构建出我国行业协会委托代理关系链(如图 1 所示)。全体公民作为初始委托人把他们的权利委托给中央政府,中央政府委托给地方政府和各行政管理部门,各行政管理部门委托行业协会,行业协会再委托各企业,反过来为行业协会的层层代理。除最初委托人(全体公民)与最终代理人(企业),每个组织或部门都同时扮演着委托人和代理人的双重角色,他们既是上一级的代理人,又是下一级的委托人。我们将中央政府、地方政府和行政管理部门视为政府因素,它们作为监管者是行业协会的委托人,而行业协会中的各营利性组织和非营利性组织成为了行业协会的代理人,以此形成行业协会委托代理链中政府和行业协会以及行业协会和企业团体两大委托代理关系。

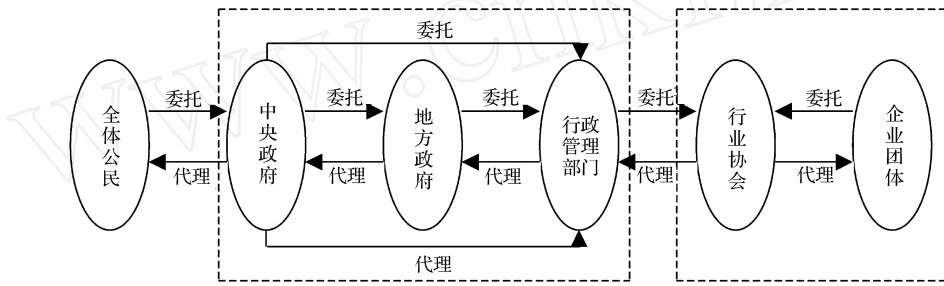


图 1 行业协会委托 - 代理链

在这种新型的委托代理合作关系中,企业与行业协会的关系不再是以前命令与控制,或较为松散的两级关系,而是一种以委托代理为基础的沟通协调关系,形成的是一种内部市场关系。这种内部市场所形成的沟通协调关系体现出委托代理关系的三个必要条件:一是信息的非对称性。由于行业、技术和信息优势,行业协会在具体操办企业交办的事务时拥有比企业更多的隐蔽信息,使得作为代理人的行业协会极易产生逆向选择(adverse selection)。二是契约关系,即企业希望通过行业协会实现市场的有效管理和运作;行业协会则通过获得代理人的身份,极易获得相应的市场管理资源。该契约规定企业与行业协会的责、权、利界限,行业协会通过一定的物质和道德投入形成契约关系。三是利益结构,作为委托人的企业通过与行业协会的交换来实现其合作关系,而工作的过程激励、结果激励、自我激励和监督机制等使得作为代理人的行业协会尽心尽责,努力达到企业效益和行业协会效率最大化。^[4]

尽管委托人与代理人的目标函数不一致,但是经济效益是联系两者沟通的桥梁和纽带,有效的沟通激励机制的建立可能实现双方各自经济和社会利益的最大化。可以说,它们之间的这种沟通关系是一种既有强烈的自我激励愿望,又具有监督机制特征的委托代理模式。

3 我国行业协会委托代理关系的主要问题

鉴于我国行业协会的特征和委托代理机制的适用性,我国行业协会委托代理机制的发展面临着诸多问题。

3.1 行业协会职能、地位不明确,委托、代理责任模糊

官办行业协会在我国占有较大比例,国家对于这些协会拨经费、给编制,使之成为名副其实的“二政府”,从而产生“政、会不分”的现象。因此,每一层组织或部门都不同程度上拥有对行业协会的控制

权,造成行业协会在管理权限和责任上的模糊不清。^[5]这种权利和责任不对称的直接后果是在争夺对行业协会控制权的同时,却逃避行业协会经营管理风险,即拥有“廉价投票权”。这就造成对下级代理人(尤其是行业协会)的监管不力且缺乏相应惩罚措施和力度,可能会怂恿代理人滥用上级委托人赋予的权利,甚至与上级委托人或下级代理人通过租寻租的方式合谋损害企业和作为消费者的最初委托人(全体公民)的利益,隐瞒利益所得,甚至侵吞国家财产。

3.2 委托代理的道德风险与逆向选择

在多层委托代理关系中,政府的目标是实现社会效益最大化,行业协会的目标是行业协会利益最大化,而企业的目标是自身效用的最大化。因此,行业协会作为各个层次的代理人,他可能会传递虚假信息、隐瞒经营的真相,利用国家(或企业)委托给他的权利和资源谋求私利。如果他的收益是给定的,他将会尽可能减少劳动付出(偷懒),或逃避责任的履行(踢皮球)、搭勤勉者的便车等,从而损害委托人的利益,这就形成了代理人的道德风险。^[6]

在我国,行业协会目标呈多元化,社会效益和经营质量在均衡和度量上的困难造成了行业协会目标的软化,这些因素为行业协会实现其政治寻租提供了很大的弹性空间。由于信息不完全,政府(或企业)不能识别优质的作为代理人的行业协会的禀赋,如果代理人市场中优质的代理人与劣质的代理人各占一半,从理性的角度出发,政府(或企业)愿意付出的成本(政府对行业协会的拨款、企业所交的各种费用等)是优质代理人的价值和劣质代理人的价值的平均值,因为这是政府或企业选择行业协会的期望价值。政府或企业这种无奈的选择结果只能是优质行业协会退出市场,因为市场价格低于其价值,甚至也低于他的工作成本。优质行业协会逐渐退出市场使市场上的优质代理人进一步减少,政府或企业选择行业协会的期望收益进一步降低,愿意支付的费用也进一步降低。最后,优质行业协会退出市场,劣质行业协会充斥市场。此时除非政府或企业愿意选择这种行业协会,否则市场崩溃。这就是行业协会的逆向选择问题。

3.3 冗长的委托代理链降低了监督的效率

冗长的委托代理链使行业协会的委托代理关系成为一种间接的关系,使公民监督的信息和有效性减弱、时滞加长、代理成本层层加码。中间委托人的监督积极性取决于他付出的努力与所获得的报酬的

关系,取决于上级委托人对他的监督。在这条委托代理链中,只有初始委托人具有监督代理人的自我积极性,所有代理人为初始代理人服务的积极性来源于监督,并且初始委托人的监督积极性和最终代理人在受监督下的工作努力随委托代理链规模的扩大而递减。这样,委托人不可能在代理人的行为不符合委托人的利益时进行及时的纠正,或者对代理人进行撤换,以保证委托人的利益。另外,由于行业协会的委托代理链冗长,监督成本过大,监控制度不合理,监督活动“搭便车”,其结果是要么过多干预,要么无部门、无主体对行业协会进行监督,导致了行业协会代理的失灵。

4 建议

解决行业协会委托代理问题的关键在于准确定位何者何时为委托人,何者何时为代理人,为谁的委托人或代理人,以及委托代理的目标任务是什么,据此实现委托人、代理人双方的利益协调和职责的有效安排。本研究认为,其主要实现途径有三:一是重塑政府作为行业协会委托人的角色,转换政府职能;二是建立相应的信息渠道,改变信息不对称的状况,制约和规范行业协会的行为,并使委托者的委托效果也能清晰地得到监督和察看;三是制定一种促进竞争、增强激励和加强约束的激励相容制度,拒绝竞争激励不足和约束软化,使行业协会即使追求个人目标,其客观效果也能达到委托者所要实现的目标。

4.1 针对政府的对策建议

从政府作为公众代理人和行业协会委托人的角度看,本着为公众提供最优化服务的基本原则,政府必须在保护、促进行业协会发展方面承担起职责。为此,建议:第一,政府管理行业协会的职能转变到制定和执行宏观调控政策,搞好基础设施建设,创造良好的行业经济发展环境上来,从直接管理和干预行业协会的微观事务中解脱出来。这就需要明确政府边界,通过委托代理契约使行业协会不断走向自主化和规范化,使一些不应由政府行使的管理职能转移给行业协会。第二,制定与行业协会相应的法律法规,使行业协会能明确自己的位置,从而确定协会组织的法律合法性问题,制定扶持协会发展的税收政策,放松协会组织的审批程序,割断行业主管部门与各级协会的行政隶属关系,停止指定协会领导人的做法,督促落实授权给行业协会的职能。

4.2 针对企业的对策建议

作为行业协会委托代理关系中的直接受益者,

企业首先要确信加入行业协会是百利而无一害的,单个企业无法面对的竞争与压力都可以通过行业协会中全体成员来克服,自身的利益能够得到更好的体现和保护;其次,作为行业协会的委托人,企业要尽量与协会分享企业信息,同行业协会有效沟通。

4.3 针对行业协会的对策建议

委托代理关系中,行业协会要发挥双头代理人的作用,建议行业协会做好:

4.3.1 构建和加强监控和激励机制

针对监督行业协会的成本过大,一方面建议行业协会要提供积极的制度安排和配合,充分沟通,以方便政府和企业进行监督,即确保行业协会的行为透明;另一方面,行业协会是追求自身效用最大化的理性经济主体,因此可以使政府、企业与行业协会的委托代理关系实化,引入竞争、合约、成本、收益、服务、回报、业绩和酬劳等机制。行业协会作为统一的整体不但之间存在竞争,而且行业协会内部竞争也是十分明显和激烈的。所以,企业和消费者可以在行业协会之间有选择性的享受最优化的市场服务;在市场机制下,行业协会内部各个部门、各个地区、各个营利性或非营利性组织之间也可以竞争,公民可以在一些产品或服务项目上自由选择。

4.3.2 限制行业协会的道德风险,打造诚信行业协会

行业协会的信用是指行业协会对法定权力和职责的履行程度,表明行业协会在自身能力限度内实际“践约”状态。行业协会代理基于政府和企业对行业协会的信任,即政府和企业自信社会利益或自身利益可通过行业协会对市场运作的代理得到实现。行业协会信用的最基本前提是行业协会守法,因此行业道德立法立制势在必行:首先对行业协会主体和人员要有严格的道德和职业要求,以规范、维护行

业秩序,构建和谐行业环境为准则;其次要建立行业规范承诺规则^[7],委托代理契约不仅对行业协会负责人有约束力,行业协会同样要遵守;再次,诚信重在执行。一旦确认行业协会遮蔽信息、对政府或企业不作为,明确责任之后,就要追究行业协会的责任。

4.3.3 经费收入多元化,摆脱委托人的控制

我国行业协会的经费匮乏且主要来源于财政拨款或企业会费,这就给它自主经营带来困难。在这方面我们可以学习一下美国行业协会的模式,多元化行业协会经费的收入来源,不仅取自会费、个人捐赠、企业捐赠、政府退税、补贴、招标等,还要来源于协会编发刊物,组织展示、培训特别活动,管理费等,有条件的行业协会还可考虑有关分会的基金,公司拨款,公司投资基金等,这样就可以使会费收入多元化。

参考文献

- [1] 贾西津,等. 转型时期的行业协会:角色、功能与管理体制[M]. 北京:社会科学文献出版社,2004.
- [2] 刘剑雄. 改革开放后我国行业协会和商会发展的研究[J]. 经济研究参考,2006(16).
- [3] 保罗·萨缪尔森,等. 经济学[M]. 16版. 萧琛,等,译. 北京:华夏出版社,1999.
- [4] 王中昭,等. 社会政府与社区组织的委托代理关系模型[J]. 统计与决策,2006(2).
- [5] 阮尹. 我国行业协会的作用及其发展建议[J]. 今日科技,2006(2).
- [6] 张维迎. 所有制、治理机构、委托-代理关系及其他——兼评桂之元和周其仁的一些观点[J]. 经济研究,1996(9).
- [7] 曹建新. 委托代理关系中的审计意见选择行为研究[M]. 北京:经济科学出版社,2006.
- [8] 科特勒,等. 营销管理[M]. 亚洲版3版. 梅清豪,译. 北京:中国人民大学出版社,2004.
- [9] 赵光宏. 委托代理关系与我国CPA行业诚信机制的构建[J]. 商业研究,2004(1).

Research on the Principal-agent Relation of the Trade Association in Our Country and Suggestions

XU Wei, JIANG Ruo-chen

(Anhui University of Finance & Economics, Bengbu Anhui 233041, China)

Abstract: This thesis describes the trade association's present situations in our country. Then on the basis of the Principal - Agent relation, this thesis analyzes some problems, such as that the trade association's function and status are not clear, its right and responsibility are asymmetrical, the moral risk and adverse selection appears, the long principal - association chain reduces the efficiency in surveillance and so on. Therefore, this thesis proposes the corresponding suggestion from the angle of the trade association, the government and the enterprise. We hope that it could contribute to the development of the trade association in our country.

Key words: trade association; principal - agent relation; adverse selection