

文章编号:1002-980X(2007)05-0107-06

对外贸易与地区经济增长差距

——基于中国省际面板数据的实证分析

赵伟, 何莉

(浙江大学, 杭州 310027)

摘要: 改革开放以来中国地区经济增长差距的不断扩大引起了各方面的普遍关注。本文运用 Shorrock 的分解方法分析对外贸易对中国日益扩大的省际经济增长差距的影响,发现 1978 - 2005 年对外贸易对省际经济增长差距拉大的贡献率为 33.77%。接下来,本文将对外贸易影响地区经济增长差距的机制归纳为乘数机制、技术扩散机制、集聚机制和竞争机制。最后,本文指出缩小各地区对外贸易发展水平上的差异有利于平衡地区经济增长差距,促进各地区经济协调发展。

关键词: 经济增长差距; 对外贸易; 实证分析; 机制

中图分类号: F129.9 **文献标志码:** A

1 引言

改革开放以来,中国的经济增长取得了举世瞩目的成就,经济总量从 1978 年的 3 624.1 亿元增长到 2005 年的 182 321 亿元,年均增长率超过 10%,至 2005 年经济总量世界排名升至第 5 位。然而伴随着中国整体经济快速增长的却是各地区极度的不均衡发展,据沈坤荣、马俊的分析,按可比价格计算,中国的人均 GDP 标准差从 1978 年的 330 上升到了 1999 年的 1 171。2005 年,前五位省市 GDP 之和占全国 GDP 总量的 42.07%,同年排名第一的上海市人均 GDP 是排名最后一位的贵州省的 10.19 倍。各地区经济增长差异的不断扩大,引起了中国政府和学术界的普遍关注,成为最近几年的热门话题之一。

杨开忠、魏后凯、林毅夫、蔡 、胡永泰、Raiser、Dénurget 等国内外学者分别应用不同的方法对中国各地区经济增长差异的形成原因、内在机理等进行了深入探讨。如杨开忠运用变差系数指标考察了 1952—1990 年间中国的地区经济增长差距,认为由国家整体经济发展战略决定的地区投资分配是地区经济增长差距的主要决定力量^[1]。Young 则认为地区性保护政策是地区经济差距加大的关键,因为

市场保护会使经济的发展偏离本地的比较优势^[2]。魏后凯运用改进的 Kmenta 模型对中国 1985—1999 年间的相关数据进行实证分析,分析的结论认为东部发达地区和西部落后地区之间 GDP 增长率的差异大约有 90%是由外商直接投资的差异引起的^[3]。Lee、Dayal - Gulati、Husain、张兆杰等持类似观点,认为 FDI 对中国经济增长发挥了积极的促进作用,但同时也加剧了不同区域之间的经济差距。Dénurget 等强调单纯的地理因素(主要指纯地理条件和交通运输条件)和优惠政策(构造了优惠政策指数)对地区经济增长差距的影响,发现地理和政策因素对 1979 年后地区增长的差异有显著影响^[4]。Kanbur & Zhang 的实证分析表明重工业优先发展的政策对于改革开放前的地区差距有显著影响,而财政分权政策和沿海偏向的开放政策对改革开放之后的地区差距的形成有决定作用^[5]。郭庆旺、贾俊雪利用趋同核算框架,将附加人力资本的索洛增长模型沿稳定状态对数线性化展开,对 1978—2004 年各省市的面板数据进行实证分析,认为劳动力投入、物质资本投资、人力资本投资、中央财政支出是引发中国区域经济差异增大的主要因素^[6]。此外,蔡 、都阳、韩延春、胡鞍钢、熊义志、林毅夫、刘明兴等分别强调了人力资本、劳动力市场、知识因素、技术选

收稿日期:2006-12-27

作者简介: 赵伟(1955-),男,甘肃平凉人,浙江大学国际经济研究所所长,浙江大学经济学院教授,博士生导师,经济学硕士,主要从事区域经济学和国际经济研究;何莉(1979-),女,湖南浏阳人,浙江大学经济学院博士生,主要从事国际贸易与区域经济研究。

择等对中国地区差距的影响。

随着改革开放的不断深入,中国经济逐步融入全球经济体系之中,对外贸易的高速发展就是其表现之一。尤其是 20 世纪 90 年代,中国总体对外贸易量年均增长率接近 20%。那么快速增长的对外贸易与不断扩大的地区经济增长差距之间是否存在联系,又是如何联系的?目前,关于这一方面的研究尚不多见。本文将利用 1978—2005 年度中国各省份经济的相关数据实证分析对外贸易对中国省际经济增长差距的影响,并探讨其发生作用的机制。本文接下来的结构安排如下,第二部分引出实证分析中需要使用的模型和数据,第三部分使用 Shorrock 的分解方法分析对外贸易对中国日益扩大的省际经济增长差距的影响,第四部分讨论对外贸易影响地区经济增长差距的机制,最后一部分是简短的结论。

2 计量模型及方法

为了便于分析,本文假定各省市的生产函数相同,均为柯布-道格拉斯型,即有:

$$GDP_{it} = A_{it} \cdot K_{it}^{\alpha} \cdot L_{it}^{\beta} \quad (1)$$

根据 Kendrick、Mankiw、Rome 和 Weil 等的研究,人力资本对于经济增长的重要性绝不亚于物质资本。因此,本文将资本积累进一步区分为物质资本积累和人力资本积累^[7],得到:

$$GDP_{it} = A_{it} \cdot K_{it}^{\alpha} \cdot H_{it}^{\gamma} \cdot L_{it}^{\beta} \quad (2)$$

其中, GDP_{it} 为地区 i 在时期 t 的国内生产总值, K_{it} 为物质资本存量, H_{it} 为人力资本, L_{it} 表示劳动力。在新古典增长理论的框架下,常数项 A_{it} , 即“索洛剩余”,被视为包含了技术进步等其他因素在内的全要素生产率。本文借鉴 Levin & Raut 的思想,认为对外贸易影响经济增长的机制为“对外贸易——技术进步——全要素生产率提高——经济增长”。于是有:

$$A_{it} = B_{it} \cdot (1 + \eta E_{it}) \quad (3)$$

其中, E_{it} 表示对外贸易量占 GDP 的比重。式(3)的含义在于: t 时期 i 地区的全要素生产率 A_{it} , 是由对外贸易量占 GDP 的比重内生决定的。 η 即为对外贸易量占 GDP 比重的弹性系数。将式(3)带入式(2),得到:

$$GDP_{it} = B_{it} \cdot (1 + \eta E_{it}) \cdot K_{it}^{\alpha} \cdot H_{it}^{\gamma} \cdot L_{it}^{\beta} \quad (4)$$

由于各省市的规模并不相等,采用 GDP 总量来

衡量地区差距是没有意义的,因此本文采用劳均数据来衡量各地区经济增长差距,即对式(4)两边同时除以 L_{it} ,得到:

$$\frac{GDP_{it}}{L_{it}} = B_{it} \cdot (1 + \eta E_{it}) \cdot \left(\frac{K_{it}}{L_{it}}\right)^{\alpha} \cdot \left(\frac{H_{it}}{L_{it}}\right)^{\gamma} \cdot L_{it}^{\theta} \quad (5)$$

其中, $\theta = \alpha + \beta + \gamma - 1$ 。

对上式两边取自然对数得到:

$$\ln g_{it} = \ln B_{it} + \ln(1 + \eta E_{it}) + \alpha \cdot \ln k_{it} + \gamma \cdot \ln h_{it} + \theta \cdot \ln L_{it} \quad (6)$$

其中,小写字母表示劳均形式,即 g_{it} 表示劳均 GDP , k_{it} 表示劳均资本存量, h_{it} 表示劳均人力资本。由于当 γ 较小时, $\ln(1 + \gamma) \approx \gamma$, 于是对式(6)中的第二项做近似估计,得到:

$$\ln g_{it} = \ln B_{it} + \eta E_{it} + \alpha \cdot \ln k_{it} + \gamma \cdot \ln h_{it} + \theta \cdot \ln L_{it} + \varepsilon \quad (7)$$

式(7)即为本文最终的回归分析模型,其中 ε 表示误差项。

根据 Shorrock 的分析,式(7)中劳均 GDP 对数, $\ln g_{it}$ 的方差可以分解为:

$$\begin{aligned} \sigma^2(\ln g_{it}) &= \text{cov}(\ln g_{it}, \eta E_{it}) + \text{cov}(\ln g_{it}, \alpha \ln k_{it}) \\ &+ \text{cov}(\ln g_{it}, \gamma \ln h_{it}) + \text{cov}(\ln g_{it}, \theta \ln L_{it}) + \text{cov}(\ln g_{it}, \varepsilon) \\ &= \eta \text{cov}(\ln g_{it}, E_{it}) + \alpha \text{cov}(\ln g_{it}, \ln k_{it}) + \gamma \text{cov}(\ln g_{it}, \ln h_{it}) + \theta \text{cov}(\ln g_{it}, \ln L_{it}) + \sigma^2(\varepsilon) \end{aligned} \quad (8)$$

其中, $\sigma^2(\ln g_{it})$ 表示劳均 GDP 对数的方差, $\text{cov}(\ln g_{it}, \cdot)$ 则表示劳均 GDP 对数与其他变量的协方差。如上所述, $\sigma^2(\ln g_{it})$ 是劳均 GDP 对数化后的方差,是一个标准的衡量差距的指标。Shorrock 认为,等式右边的协方差形式可以视为各组成要素对整体差距的影响程度。式(8)的含义在于,整体的经济增长差距可以分解为对外贸易、资本存量、人力资本、劳动投入等组成要素对整体差距的影响^[8]。

3 数据和实证

本文接下来先根据式(7)对 1978—2005 年间各省的相关数据进行回归分析,然后根据式(8)分解各组成要素对整体经济差距的影响。

3.1 数据来源

g 为劳均 GDP ,用各省支出法 GDP 与劳动力的比值表示,1978—1998 年数据来自《新中国 50 年统计资料汇编》,1999—2005 年数据来自《中国统计年

注:为了行文方便,将中国各省、直辖市、自治区在文中统一简称为省。

鉴》(2000—2006 年版)。

E 为对外贸易量占 GDP 的比重,本文用各省出口占 GDP 的比重来衡量。

h 为劳均人力资本投资水平,本文遵循 Mankiw、Rome & Weil 以及 de la Fuente 的做法,采用高等学校在校生总数与劳动力的比值来衡量。

L 为各省劳动力投入量,用各省年末就业总人数表示。

k 为劳均资本存量,用各省资本存量与劳动力的比值表示。《中国统计年鉴》只有各年度资本投入的数据,并没有各省资本存量的现成数据。本文参照张军、吴桂英、张吉鹏的研究,采用永续盘存法计算出 1978—2005 年度各省资本存量数据^[9]。

3.2 实证分析

本文首先利用 1978—2005 年度 30 个省份的面板数据估计式(7),回归分析结果见表 1。

表 1 劳均 GDP 生产函数的估计(1978 - 2005)

解释变量	系数	t 检验值	p 值
常数项	1. 276 7	7. 904 8	0. 000 0
出口依存度(E)	0. 329 1	11. 385 2	0. 000 0
劳均资本存量(k)	0. 779 9	168. 464 3	0. 000 0
劳均人力资本投资水平(h)	0. 111 5	16. 477 0	0. 000 0
劳动力投入(L)	0. 081 6	8. 231 0	0. 000 0
R ²	0. 979 4		
F 检验值	190 443		0. 000 0
DW 检验	2. 012 2		

表 1 显示,所有的变量均通过了显著性检验,且方程的可决系数较高,F 检验值和 DW 检验值都在合理水平,表明方程的整体拟合效果较好。出口依存度(E)、劳均资本存量(k)、劳均人力资本投资水平(h)和劳动力投入(L)的系数全部为正,且都在 1%水平显著,说明出口、物资资本投资、人力资本投资和劳动力投入对各省的经济增长均发挥了积极的

促进作用,这与理论和现实都是相符合的。

接下来,本文根据劳均生产函数的估计系数,应用式(8)分解劳动力投入(L)、劳均人力资本投资水平(h)、出口依存度(E)、劳均资本存量(k)等组成要素对整体省际经济增长差距的贡献程度,分析结果如表 2 所示。

表 2 各组成要素对省际经济增长差距变动的贡献率分解(1978 - 2005)

年度	总体差距	劳动力投入(L)	劳均人力资本投资水平(h)	出口依存度(E)	劳均资本存量(k)	其他因素
1978	0. 248 0	- 0. 011 4 (- 4. 61 %)	0. 027 4 (11. 05 %)	0. 005 1 (2. 04 %)	0. 162 6 (65. 57 %)	0. 064 3 (25. 95 %)
1979	0. 223 4	- 0. 008 6 (- 3. 84 %)	0. 026 9 (12. 03 %)	0. 006 1 (2. 73 %)	0. 147 4 (65. 96 %)	0. 051 6 (23. 12 %)
1980	0. 224 2	- 0. 008 8 (- 3. 93 %)	0. 026 2 (11. 70 %)	0. 006 9 (3. 07 %)	0. 166 0 (74. 04 %)	0. 033 9 (15. 12 %)
1981	0. 199 3	- 0. 008 3 (- 4. 19 %)	0. 025 9 (13. 00 %)	0. 006 8 (3. 41 %)	0. 147 0 (73. 75 %)	0. 027 9 (14. 02 %)
1982	0. 187 0	- 0. 007 8 (- 4. 16 %)	0. 024 8 (13. 25 %)	0. 006 5 (3. 50 %)	0. 141 5 (75. 69 %)	0. 021 9 (11. 72 %)
1983	0. 190 8	- 0. 007 8 (- 4. 11 %)	0. 025 3 (13. 28 %)	0. 006 0 (3. 13 %)	0. 146 5 (76. 77 %)	0. 020 9 (10. 93 %)
1984	0. 191 2	- 0. 008 2 (- 4. 31 %)	0. 025 1 (13. 13 %)	0. 006 2 (3. 26 %)	0. 157 9 (82. 56 %)	0. 010 3 (5. 36 %)
1985	0. 189 8	- 0. 008 7 (- 4. 61 %)	0. 024 9 (13. 14 %)	0. 006 2 (3. 28 %)	0. 178 7 (94. 14 %)	- 0. 011 3 (- 5. 95 %)

注： 由于重庆市设立较晚,出于统计口径一致性的考虑,本文仍将其并入四川省计算。

年度	总体差距	劳动力投入(L)	劳均人力资本投资水平(h)	出口依存度(E)	劳均资本存量(k)	其他因素
1986	0. 189 3	- 0. 007 9 (- 4. 19 %)	0. 025 0 (13. 18 %)	0. 006 4 (3. 37 %)	0. 180 8 (95. 50 %)	- 0. 014 9 (- 7. 86 %)
1987	0. 189 9	- 0. 006 7 (- 3. 52 %)	0. 025 2 (13. 29 %)	0. 007 6 (3. 98 %)	0. 180 4 (95. 01 %)	- 0. 016 6 (- 8. 76 %)
1988	0. 192 5	- 0. 006 7 (- 3. 50 %)	0. 025 7 (13. 35 %)	0. 007 5 (3. 91 %)	0. 188 3 (97. 81 %)	- 0. 022 3 (- 11. 58 %)
1989	0. 188 7	- 0. 006 4 (- 3. 42 %)	0. 025 0 (13. 28 %)	0. 008 0 (4. 22 %)	0. 185 5 (98. 32 %)	- 0. 023 4 (- 12. 40 %)
1990	0. 179 4	- 0. 007 5 (- 4. 20 %)	0. 024 2 (13. 48 %)	0. 010 3 (5. 74 %)	0. 181 1 (98. 92 %)	- 0. 028 6 (- 15. 94 %)
1991	0. 195 3	- 0. 007 1 (- 3. 65 %)	0. 025 0 (12. 78 %)	0. 011 0 (5. 64 %)	0. 178 2 (91. 27 %)	- 0. 011 8 (- 6. 04 %)
1992	0. 212 5	- 0. 006 6 (- 3. 11 %)	0. 024 7 (11. 64 %)	0. 013 2 (6. 20 %)	0. 193 7 (91. 12 %)	- 0. 012 4 (- 5. 85 %)
1993	0. 241 4	- 0. 004 9 (- 2. 02 %)	0. 025 1 (10. 41 %)	0. 011 9 (4. 94 %)	0. 223 3 (92. 49 %)	- 0. 014 1 (- 5. 82 %)
1994	0. 254 8	- 0. 003 3 (- 1. 31 %)	0. 025 1 (9. 84 %)	0. 018 9 (7. 43 %)	0. 243 2 (95. 45 %)	- 0. 029 1 (- 11. 41 %)
1995	0. 269 4	- 0. 004 6 (- 1. 71 %)	0. 027 0 (10. 04 %)	0. 019 6 (7. 29 %)	0. 250 0 (92. 81 %)	- 0. 022 7 (- 8. 43 %)
1996	0. 261 3	- 0. 002 4 (- 0. 93 %)	0. 026 6 (10. 20 %)	0. 016 8 (6. 43 %)	0. 236 2 (90. 39 %)	- 0. 015 9 (- 6. 09 %)
1997	0. 273 7	- 0. 003 2 (- 1. 16 %)	0. 027 9 (10. 18 %)	0. 017 8 (6. 52 %)	0. 240 4 (87. 82 %)	- 0. 009 2 (- 3. 35 %)
1998	0. 303 4	- 0. 006 0 (- 1. 99 %)	0. 031 5 (10. 39 %)	0. 017 7 (5. 82 %)	0. 256 6 (84. 57 %)	0. 003 7 (1. 21 %)
1999	0. 316 3	- 0. 007 2 (- 2. 26 %)	0. 031 6 (9. 99 %)	0. 018 4 (5. 82 %)	0. 256 2 (80. 98 %)	0. 017 3 (5. 47 %)
2000	0. 344 0	0. 008 1 (- 2. 34 %)	0. 032 4 (9. 42 %)	0. 021 3 (6. 19 %)	0. 269 6 (78. 36 %)	0. 028 8 (8. 37 %)
2001	0. 341 7	- 0. 008 3 (- 2. 44 %)	0. 031 6 (9. 25 %)	0. 020 7 (6. 04 %)	0. 262 5 (76. 83 %)	0. 035 3 (10. 32 %)
2002	0. 325 9	- 0. 007 5 (- 2. 30 %)	0. 028 7 (8. 80 %)	0. 022 9 (7. 03 %)	0. 243 7 (74. 78 %)	0. 038 1 (11. 70 %)
2003	0. 327 8	- 0. 007 2 (- 2. 18 %)	0. 027 0 (8. 24 %)	0. 026 8 (8. 16 %)	0. 243 4 (74. 26 %)	0. 037 8 (11. 52 %)
2004	0. 318 2	- 0. 005 6 (- 1. 75 %)	0. 025 9 (8. 12 %)	0. 030 7 (9. 66 %)	0. 236 3 (74. 24 %)	0. 031 0 (9. 73 %)
2005	0. 336 0	- 0. 001 4 (- 0. 43 %)	0. 024 7 (7. 34 %)	0. 034 8 (10. 35 %)	0. 218 0 (64. 88 %)	0. 060 0 (17. 86 %)
差距变化	35. 46 %	4. 03 %	- 1. 11 %	11. 98 %	22. 32 %	- 1. 75 %
贡献率	100. 00 %	11. 36 %	- 3. 12 %	33. 77 %	62. 93 %	- 4. 94 %

表 2 中第二列为用劳均 $GD P$ 对数方差表示的各省经济增长差距,第三列至第七列分别为劳动力投入(L)、劳均人力资本投资水平(h)、出口依存度(E)、劳均资本存量(k)以及其他因素对总体差距的影响程度。在统计上,t 年的整体差距 y_t 可以被分解

为各组成要素影响程度之和,即 $y_t = \sum x_{it}$,其中 x_{it} 表示第三列至第七列各组成要素对总体差距的影响程度。根据 Shorrocks 的分析,整体差距的变化可以表示为:

$$\frac{\Delta y_t}{y_{t-1}} = \sum \frac{x_{it-1}}{y_{t-1}} \frac{\Delta x_{it}}{x_{it-1}} \equiv \sum S_{it-1} \frac{\Delta x_{it}}{x_{it-1}} \quad (9)$$

其中, S_{it-1} 为要素 i 在 $t-1$ 年对整体差距的影响率, $\Delta x_{it}/x_{it-1}$ 为要素 i 从 $t-1$ 年到 t 年的影响增长率。据此, 本文计算出 1978—2005 年省际经济增长差距的变动以及各组成要素对整体差距变化的贡献率, 如表 2 的最后两行所示。

表 2 显示, 1978—2005 年我国整体的省际经济增长差距以 1991 年为分界点经历了一个先下降后上升的过程, 基本上呈现出 V 字型的走势。这一点与大多数学者的研究类似^[10]。1978—2005 年, 中国的省际经济增长差距从 0.248 0 上升到 0.336 0, 增长了 35.46%; 劳动力投入 (L)、劳均人力资本投资水平 (h)、出口依存度 (E)、劳均物质资本存量 (k) 以及其他因素对整体省际经济差距拉大的贡献率分别为 11.36%、-3.12%、33.77%、62.93% 和 -4.94%。

可见, 物质资本存量的地区分布不平衡是我国地区经济差距拉大的最主要的决定因素, 对 1978—2005 年中国省际经济增长差距扩大的贡献率达 62.93%。改革开放后, 东部地区获得了一系列的优惠政策, 以吸引外资为主要目的的投资、税收优惠政策吸引了大批外资企业, 甚至国内资本也因此涌入东部沿海地区。另一方面, 财政分权制度改革使得地方留存比率增多, 削弱了中央的财政转移支付能力。这些都加剧了资本存量的地区分布不平衡, 从而导致了我国整体地区经济差距的扩大。此外, 劳动力投入和用出口依存度衡量的对外贸易对地区经济差距扩大的贡献率也为正, 分别为 11.36% 和 33.77%。劳均人力资本投资水平是地区经济差距的唯一消减因素, 是省际经济增长差距扩大的阻力, 其对整体经济差距拉大的贡献率为 -3.12%。最近几十年来, 中国花费了大量的人力物力发展教育事业。人均受教育水平 (人力资本投资) 的提高, 被认为是中国经济保持快速增长的动力源泉之一。人力资本投资水平的提高增加了个人的劳动生产率, 缩小了地区经济增长差距。

4 机制分析

上面的实证分析显示, 对外贸易拉大了中国的省际经济增长差距。1978—2005 年间, 以出口依存度表示的对外贸易对地区经济差距扩大的贡献率为 33.77%。那么对外贸易影响地区经济差距的机制是什么呢? 本文认为, 对外贸易可以从多个方面影

响地区经济差距, 归纳起来为四个机制, 分别是乘数机制、技术扩散机制、集聚机制和竞争机制。

首先是乘数机制。根据国民收入决定恒等式, 出口本身就是需求因素, 出口的增加通过乘数效应可以直接促进地区的经济增长。由于在政策倾向、地理位置、经济发展基础等方面存在差异, 各省对外贸易的发展也极不平衡。地区间对外贸易的发展不同, 乘数效应也就存在差异, 这加剧了地区经济增长差距。如兰宜生的研究指出, 东、中、西部地区出口规模相差很大, 东部与中西部地区从出口中获得的收益也相差悬殊, 东部地区出口规模扩大, 对外开放水平高, 扩大了社会总需求, 带动了相关产业发展, 促进了基础设施改善, 增强了经济发展后劲, 经济基础和发展环境明显优于中西部地区。对对外贸易发展水平差异巨大的广东省和四川省的进一步比较研究发现, 1990—1999 年广东省出口对经济增长的贡献度达到 8.5%, 远远高于全国和四川省水平, 由此, 兰宜生指出对外贸易发展水平的差异正是广东省经济规模超过四川省并从中等发达省份跃升至全国前列的重要原因^[11]。

其次是技术转移机制。吸收先进的科学技术是中国对外开放政策的动因之一。对外贸易和吸引外资被认为是获得国外先进技术的最有效手段。通过进口国外的资本密集型产品和生产设备, 能够极大的促进国内企业的技术升级, 基于进口贸易的“干中学”、技术模仿等对于提高地区劳动生产率有着举足轻重的作用。但是, 由于各地区对外贸易发展存在差异, 其从对外贸易中获得的技术扩散也就存在差异。李小平、朱钟棣的研究认为, 在中国国际贸易对技术进步的促进作用存在着“正门槛效应”, 即对外贸易对技术进步的促进作用只有在经济发展到一定水平时, 其作用才会显著为正。东部地区已经越过这道经济的门槛, 其对外贸易已较为显著的促进了技术进步; 而中西部尚未到达这道经济门槛, 其对外贸易还没有显著的促进技术进步^[12]。李平、钱利利用改进的 CH 模型 (Coe 和 Helpman) 对 1985—2000 全国 29 省市面板数据进行回归分析, 结果显示进口对东部技术进步的影响最大, 且显著为正, 对中部的技术进步也有正向作用, 对西部技术进步的影响为不显著的负效应^[13]。各地区对外贸易发展的不平衡, 导致其从以对外贸易为媒介的技术转移中受益不均, 这拉大了地区经济差距。

第三是集聚机制。对外贸易通过引发产业集聚, 能够对地区经济差距产生极大的影响。对外贸

易首先吸引与贸易有关的进出口行业在交通运输方便、基础设施齐全的沿海地区集聚,接下来与进出口行业存在前后向投入产出联系的产业也会向沿海集聚,由于知识溢出、非贸易投入品的获得、劳动力市场共享等外部性的存在,相关的进出口制造行业都会逐渐向沿海地区集聚,形成一个一个的专业化生产群落。制造业向沿海集聚的同时,由于企业间交易的集中会引发金融、贸易、仓储、运输等服务业的集聚,服务业的集聚又会反过来进一步促进制造业的集聚。王丽娟对中国1995—2003年间的相关数据进行实证分析,发现进出口贸易依存度与产业集聚程度存在显著的正相关,对外贸易极大的促进了中国的产业集聚^[14]。对外贸易引发产业向沿海地区集聚,而产业集聚本身就是资金、技术、劳动投入等要素的集聚,且产业集聚是由市场力量推动的,产业之间和产业内部的外部性使要素生产率得以提高,必然从质和量两个方面促进沿海地区的经济增长,从而进一步拉大沿海与内陆地区的经济增长差距。

最后是竞争机制。改革开放前,中国企业缺乏自生能力,对政府的依赖程度很强,也很少面对竞争。改革开放后,中国企业面对的不仅是国内企业的竞争而且还必须走出去直面全球市场的竞争。国内外市场的激烈竞争使得企业千方百计的提高效率,精简成本。于是,激烈的国际竞争提高了企业的微观生产率,从而对地区整体生产率的提高也是大有裨益的^[15]。我国各地区对外贸易的发展水平不同,企业参与国际竞争的程度不同,从而竞争机制对各地区企业的作用也不同。对外贸易发展水平越高,企业参与国际竞争越充分,生产效率的提高越多。因此,通过竞争机制,对外贸易也拉大了地区间的经济差距。

5 简短的结论

任何一个国家的经济都是在不平衡中发展起来的,特别是像中国这样一个体制转型的大国,由于各地区经济基础的不同、交通地理位置的差异、市场化改革的先后有序以及在资源禀赋、人文环境等方面所存在的差异,各地区经济增长不可能在短期内趋同。但是,地区经济差异的长时间存在或扩大必然会对我国经济社会的稳定、协调发展带来不利的后果。在前文的分析中,我们利用Shorrock的方法分解各因素对改革开放以来中国省际经济增长差距变化的贡献率,发现1978—2005年,衡量省际经济增

长差距的指标,劳均GDP对数的方差,从0.2480上升到0.3360,其中以出口依存度(E)表示的对外贸易对省际经济增长差距拉大的贡献率为33.77%。因此,本文认为支持中西部地区参与对外贸易,缩小各地区对外贸易发展水平上的差异有利于平衡地区经济增长差距,促进各地区经济协调发展。如增大中央财政对中西部地区的转移支付力度,加强中西部地区的交通、电讯等基础设施建设,弥补其在对外贸易中不利的地理位置缺陷;加大国家政策性银行等金融机构对中西部企业的支持,增强其参与对外贸易的能力;更多的将中西部地区纳入双边和多边区域贸易、经济协定之中,为中西部地区参与国际贸易提供良好的发展基础等。此外,鼓励资本流入中西部地区,为不发达地区在土地使用、资金支持、税收优惠等方面提供优待;大力发展中西部地区的教育事业,尤其是基础教育和职业技术教育,提高中西部地区的人力资本积累水平,对于缩小地区经济差距也是不无裨益的。

参考文献

- [1]杨开忠.中国区域经济差异变动研究[J].经济研究,1994(12):28—34.
- [2]YOUNG,AL WYN. The Razor's Edge: Distortions and Incremental Reform in the People Republic of China[J]. Quarterly Journal of Economics, 2000, 115:1091—1135.
- [3]魏后凯.外商直接投资对中国区域经济增长的影响[J].经济研究,2002(4):19—25.
- [4]SYLVIE D'AMURGER,等.地理位置与优惠政策对中国经济发展的相关贡献[J].经济研究,2002(9):14—23.
- [5]XIAOBO ZHANG,KEVIN H ZHANG. How does globalization affect regional inequality within a developing country? Evidence from China[J]. The Journal of Development Studies, 2003, 39(4):47—67.
- [6]郭庆旺,贾俊雪.中国区域经济趋同与差异的因素贡献分析[J].财贸经济,2006(2):11—17,89.
- [7]MANKIWN G,ROMER D,WEIL D N. A Contribution to the Empirics of Economic Growth[J]. Quarterly Journal of Economics, 1992,107:407—437.
- [8]SHORROCKS. The Class of additively decomposable inequality measures[J]. Econometrica, 1980, 48(3):613—625.
- [9]张军,吴桂英,张吉鹏.中国省际物质资本存量估算:1952—2000[J].经济研究,2004(10):35—44.
- [10]范剑勇,朱国林.中国地区差距演变及其结构分解[J].管理世界,2002(7):37—44.
- [11]兰宜生.对外贸易对我国经济增长及地区差异的影响分析[J].数量经济技术经济研究,2002(7):19—421.
- [12]李小平,朱钟棣.国际贸易的技术溢出门槛效应——基于中国各地区面板数据的分析[J].统计研究,2004(10):27—32.

(下转第127页)

29 - 30.

[6]李仙娥,王春艳. 国外农村剩余劳动力转移模式的比较[J].
中国农村经济,2004(5):69 - 75.

[7]数据分析员.“十五”西部大开发战略重点与产业选择比较
分析[J]. 领导决策信息,2004(28):30 - 31.

The Study of Transferring Module of Rural Labor Force in West Countryside

ZHANG Ya-li¹, FAN Xiu-rong²

(1. Northwest A & F University Economic Management College, Yangling Shanxi 712100, China;

2. Statistics College of Chongqing Technology and Business University, Chongqing 400067, China)

Abstract : Drawing lessons from the successful experience of international rural surplus labor's transfer, in order to raising the problem that how to transfer the western rural labor we must begin with the actual circumstance of native area, a target that the economy develop harmoniously and society is stabilized, face to the big market both at home and abroad, have a foothold the resources is in the western, basing on the exploitation and using of western special resource, grow an develop the predominant industry and advantage industry, on the condition that the social economy can develop continually arouse an employment by industry development, carry out the steady transfer of rural labor.

Key words : western region; rural labor; transferring module

(上接第 87 页)

Discussion on the Index Issue of Urbanization

ZHANG Shi-yin, ZHOU Jia-lai

(Anhui University of Finance & Economics, Bengbu Anhui 233041, China)

Abstract : J. E Stiglitz as one of the 2001's Nobel Prizes said that China will face three challenges, and issues of urbanization issues will be most of intractability, especially the index issues of urbanization. The text begins with basic concepts of city, urbanization and so on, and summarizes the index of urbanization and its problems to construct the index system of urbanization, finally, in the basis of the index system, we comprehend urbanization and instruct modernization.

Key words : city; urbanization; index; measure

(上接第 112 页)

[13]李平,钱利. 进口贸易与外国直接投资的技术溢出效应 ——
对中国各地区技术进步的实证研究[J]. 财贸研究,2005
(6):40 —46.

[14]王丽娟. 贸易自由化对中国区域经济差距的影响分析[J].
世界经济研究,2005(9):41 —47.

[15]MASA HISA FUJITA, DAPENG HU. Regional disparity
in China 1985 - 1994: The effects of globalization and eco-
nomic liberalization[J]. The Annals of Regional Science,
2001, 35:3 - 37.

The Effect of Foreign Trade on Regional Economic Disparity —An experiential research based on China's regional panel data

ZHAO Wei, HE Li

(Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

Abstract : Since Open and Reform, the enlarging regional economic disparity in China aroused much attention. This paper uses Shorrock's method to decompose the effect of foreign trade on the widening of regional economic gap. The conclusion is that from 1978 to 2005, the contribution rate of foreign trade to the increasing regional economic disparity is 33.77 percent. After that, this paper pointes out the mechanism through which foreign trade can work on the regional economic growth disparity. They are multiplier mechanism, technology transfer mechanism, agglomeration mechanism and competition mechanism. At last, this paper holds that reducing the regional disparity on foreign trade development can do well to the decline of regional economic growth disparity thus boost the harmonious growth among regions.

Key words : regional economic disparity; oreign trade; experiential research; mechanism