

文章编号:1002-980X(2007)07-0056-04

我国劳动价值论战:1996—2006

朱芬华, 管德华

(安徽财经大学 经济与金融学院, 安徽 蚌埠 233041)

摘要:坚持和发展马克思的科学劳动价值理论,仍然是一个关系重大、需要深入研究的基础理论问题。为此需要全面把握劳动价值理论的主要观点。本文结合现时国内外实际,论述了近十年来我国劳动价值论的论战,及劳动价值论对现实现象的解释力,强调坚持和发展劳动价值论具有重要的理论和实践意义。

关键词:马克思;劳动价值论;论战

中图分类号:F272.3 **文献标志码:**A

尽管一百多年来各种不同观点众说纷纭,但迄今为止,马克思的理论依然如磐石一样岿然不动,马克思本人在西方媒体——英国广播公司(BBC)于1999年所评选的全球最有影响的千年思想家中高居榜首,其次才是爱因斯坦、牛顿、达尔文,由此对于位居马克思经济学基础的劳动价值论而言,其无可争辩的历史地位可见一斑。本文就近十年来我国劳动价值争论做一个简要综述。

1 十年来我国价值论战

1.1 价值源泉

近十年来,争论中不同观点的提出,是由于现代市场经济的发展,特别是我国由传统的计划经济体制向社会主义市场经济体制的转轨过程中,出现了与马克思写作《资本论》时许多不同的新情况。“看来,对劳动价值论产生模糊认识或出现错误说法的原因至少有两个:一是在我国从计划经济转向市场经济的过程中,市场经济呈现出来的表面现象很容易使人产生一种错觉,……,二是近年来我国媒体反复出现的“新经济”“知识经济”“信息经济”“高科技经济”等,很容易使人产生一种错觉,……。”^[1]可见,理论来源于实践,随着实践的发展而发展,劳动价值论也是如此。近些年有关价值论的探讨有个鲜明的特点:结合新的实际,围绕社会主义市场经济条件下价值的源泉问题,提出了多种不同观点和见解。

“在涉及经济学的根本问题——价值问题时,也

只有两大类观点,活劳动价值论或要素价值论,而没有第三种。”^[2]我认为,这短短的几句话就对诸多学者关于价值论的争论做了一个概括。本文以此为标准,对近十年来我国劳动价值争论进行简要综述。与时俱进是马克思主义的理论品质,作为马克思主义政治经济学基石的劳动价值论,同样也必须与时俱进,因而在新的历史条件下,要深化对源泉的认识和研究。

总的来说,坚持“活劳动价值论”的学者有苏星、卫兴华、吴易风、邓先宏、傅军胜、毛立言、刘诗白、白暴力、程恩富、马艳、何炼成、叶祥松、白永秀、胡培兆、弓孟谦、陈永志、吴宣恭等人,在此不一一列举。“活劳动价值论”者认为深化对劳动的认识,必须坚持马克思关于劳动是“人类有目的活动”的基本观点,坚决批判其他动物的本能活动也是劳动、机器的运转也是劳动的庸俗观点,当前应当批判“机器人”的活动也是劳动并创造价值的观点。劳动对象和劳动资料都不创造价值,只有活劳动才是价值的唯一源泉,这里的劳动是指创造价值的抽象劳动。其中白暴力^[3]教授用百米短跑竞赛做比喻,只有运动员的活动被看作是成绩的源泉,光荣与成绩只属于运动员,而不同时属于跑鞋。有的学者采用现代经济学的方法,选取一个替代指标体系来分析劳动、物化劳动与创造价值之间的因果关系,通过实证分析方法论证了劳动创造价值,物化劳动不创造价值的结论^[4]。

收稿日期:2007-01-20

基金项目:国家社会科学基金(06BJL007);

作者简介:朱芬华(1983—),女,安徽绩溪人,安徽财经大学经济与金融学院硕士研究生,研究方向:社会主义经济理论;管德华(1949—),男,安徽肥东人,安徽财经大学经济与金融学院副教授,研究方向:理论经济学及其应用。

坚持“要素价值论”的学者有晏智杰、谷书堂、钱伯海、王莉霞、刘有源、田辉玉、郭晓玲等人,也不再一一列举。“要素价值论”者认为财富由多种要素共同创造,价值不过是从另一个角度观察的财富,所以它理应也由创造财富的多种要素共同决定。价值不仅包含劳动的凝结,而且还包括地力、科技力、社会的自然力等一切自然力耗费的凝结。要顺应历史发展潮流,重建多元价值理论,这是大势所趋,也是坚持马克思主义科学精神和坚持“三个代表”根本思想的必然要求。当代经济发展主体正在走向多元化,与其相适应的经济价值论也应是多元化的。

1.2 生产劳动

20世纪80年代初期关于“生产劳动”大讨论中,宽派代表人物、著名经济学家于光远认为只要参与物质产品生产行业的劳动都属于生产劳动。而窄派代表人物、老一辈著名经济学家孙冶方认为创造价值的生产劳动只能是物质生产劳动。随着生产力的进一步发展,我们需要对生产劳动的范畴做进一步讨论。

国内学者从各个角度对生产劳动的范畴进行了扩展。蒋学模^[5]教授认为在市场经济条件下,创造商品的劳动这一范畴也扩大了,不仅工农业部门创造物质产品的劳动是生产劳动,而且创造各种精神产品的精神劳动和提供各种服务产品的服务劳动,也成为创造商品和创造价值的生产劳动,并且精神劳动和服务劳动在现代市场经济中的地位 and 作用越来越重要。钱伯海^[6]教授认为承认高科技劳动与管理劳动能够创造价值,创造更多的价值,是一个重大的突破。钱教授还认为鉴定一种活动是不是生产,是否为生产性劳动,就在于他劳动投入所取得的成果,是不是满足人们需要。何炼成^[7]教授认为教科文的劳动同样创造价值,而且创造更大更多的价值。党政部门为人民服务付出的劳动理应属于生产性劳动,这种劳动能创造高倍数的价值。易培强教授指出科学技术和经营管理劳动是复杂程度很高的劳动,具有自乘的或倍加的创造价值的功能,能形成更多的价值,能生产出更多的相对剩余价值。洪银兴^[8]教授指出随着现代趋势的发展,管理人员、工程技术人员比重以及在价值创造中的作用越来越大,大于直接劳动者。现在的绝大部分私营企业家也可能通过其管理、技术的投入以及市场的开拓而参与价值创造,而且其创造的价值可能多倍于直接劳动者的简单劳动。胡代光认为第三产业部门中大部分劳动都是生产劳动,但是如政府、军警、公检法部门的

社会公务活动则不能属于生产劳动;虚假广告宣传和造谣惑众的新闻传播更不能视为生产劳动;特别是西方国家的第三产业中往往还包括色情行业、毒品行业、巨额赌博活动等等,都不属于生产劳动的范畴。私营企业主的管理劳动和指挥劳动应该被视为生产性劳动,参与了一定份额的价值创造。邓先宏等强调物质生产劳动是非物质生产劳动的基础,前者决定后者的规模和发展速度,它们都属于生产劳动的范畴,随着物质生产领域劳动生产率的提高,劳动和劳动力向非物质生产领域的转移就成为必然的趋势。蒋少龙认为随着社会的发展,第三产业比重日渐增大,所谓的“非生产性劳动”在价值贡献中的比例也不断增大,要承认第三产业对价值创造的应有贡献,尤其是承认金融、保险等新兴产业中的劳动者对价值创造的特殊作用。

1.3 价值分配

我国处于社会主义现阶段,面对的是发展中的社会主义市场经济,多种所有制共同发展,按劳分配与按要素分配相结合。因为在肯定活的抽象劳动是创造价值的唯一源泉的同时,我们决不能排斥资本、土地、技术、信息等其他生产要素在价值形成和财富创造中的作用,参与价值形成的生产要素是多元的,生产要素结构又具有多层次性,这就决定了分配关系的多样性。鉴于按劳分配和按要素分配在我国实践中已较好的结合在一起,故本文对二者就不再做论述。本文着重论述按要素分配的两种观点,即按生产要素“所有权”分配和按生产要素“贡献”分配。孙咏梅^[9]认为“要素所有权”是生产方式的前提和起点,它决定生产资料和社会成员在各生产部门间的分配,是“按要素分配”原则存在的依据,“要素贡献”是按要素分配原则的最终决定原因。

其中按生产要素“贡献”分配又有两种观点。其一是按生产要素“贡献”分配也就意味着承认要素价值论。持这种观点的学者有蔡继明、晏智杰、钱伯海、张君等人。蔡继明教授认为生产要素的所有权仅仅是生产要素参与分配的法律依据,至于各种生产要素参与分配的尺度,则是各种生产要素在价值创造中所作的贡献。在完善的市场经济中,价值的创造与价值的分配是统一的。晏智杰^[10]教授认为“按要素分配”或“按要素的贡献及其合法产权分配”是市场经济的必然之理。它认可各种生产要素在创造商品和社会财富中的贡献,从而承认它们都有参与分配的权利,也承认从这些要素的贡献转化来的合法产权的权利。钱伯海^[11]认为“按资分配就是

.....又说明按资分配的来源,完全区别于资产阶级的三要素论。”钱教授虽然白纸黑字说的很清楚,按资分配是完全区别于资产阶级的三要素论,但其实质内容的论述都是资产阶级的生产要素论,对从其价值源泉的论述到价值分配,其思想是一脉相承的。

其二是按生产要素“贡献”分配承认的是各种生产要素在价值形成和财富创造中的贡献,对于非劳动的其他生产要素而言,这种贡献只是为价值形成和财富创造提供了条件,而并非说它们本身也创造了价值。持这种观点的有谷书堂、王璐、逢锦聚、弓孟谦、李振国、陈永志、任力、何雄浪等人。谷书堂教授认为分配的对象是财富,是使用价值,不是价值。在使用价值的创造过程中,包括土地、资本在内的要素都起到了重要的作用,都应该参与分配。逢锦聚^[12]教授认为生产要素按贡献参与分配,承认的是各种生产要素在价值形成和财富创造中的贡献,对于非劳动的其他生产要素而言,这种贡献只是为价值形成和财富创造提供了条件,而并非说它们本身也创造了价值。大部分学者都持按生产要素“所有权”分配的观点。卫兴华^[13]教授认为断言按生产要素分配就得承认要素价值论的论断缺乏科学性。洪银兴教授认为资本、劳动、土地、技术、管理等要素属于不同的所有者,分配过程也就是各个要素所有权的实现。胡培兆^[14]教授认为价值固然是劳动创造的,但劳动要能创造价值,必须借助其他生产要素的投入合成组织起劳动过程。这些要素虽然不创造价值,但对价值创造有帮助,是不可缺少的客观条件,因此也要参加价值分配。

1.4 劳动价值论对第三产业的解释

现代市场经济发展过程中产业结构的变化,已使工农业等物质生产部门在社会总劳动中所占的比重日趋减少,而商业、金融业以及各种为生产服务和为生活服务的部门即第三产业所占的比重则日趋增大。为了解释当前现实的经济情况,需要把马克思的劳动价值学说发展一下。关于第三产业创造价值与否这一方面的争论主要有以下二种观点:

第一种观点是认为第三产业劳动都创造价值。持这种观点的学者有钱伯海、李江帆、萧灼基、邓先宏、傅军胜、毛立言等人,钱伯海^[15]教授认为国家管理、国防治安、文化教育、科研卫生以及城乡交通管理等部门,是社会劳动总体的组成部分,其从业人员的劳动同样创造价值,故称社会劳动创造价值,它们的劳动成果——各种服务,应该当仁不让地计入国内生产总值(GDP)之中。李江帆教授认为三大产

业的所有劳动,只要它们能创造出用于交换的使用价值,就创造价值。第三产业的劳动是社会劳动总体的组成部分,其从业人员的劳动同样创造价值,故称社会劳动创造价值。邓先宏、傅军胜、毛立言认为第三产业的劳动是创造价值的劳动,其理由为:一是尽管第三产业主要是非物质生产劳动,但都属于商品生产劳动范围;二是第三产业的劳动同样是人的体力和智力的耗费,他们的劳动也同样要在商品交换中实现,三是第三产业的劳动创造的使用价值多数是非物质性的或无形的,其抽象劳动的凝结有多种情况。

第二种观点是认为部分第三产业创造价值。代表人物有卫兴华、程恩富、李运福、弓孟谦、邓世敏、叶祥松、白永秀、白暴力等人。“卫兴华教授认为第三产业中的党政军、公检法部门的劳动是不创造价值的。程恩富教授认为不能把整个第三产业的服务劳动都视为创造价值的劳动。有的属于不为市场交换的目的或不进入市场交换而进行的政治、军事、行政、法律等服务劳动,如党政军、公检法等有关部门的活动。不是为要市场交换而从事的生产性服务劳动。李运福教授认为国家机关、党政机关、社会团体、军队和警察等不创造价值。^[16]”

2 劳动价值论对一些经济现象的解释力

2.1 脑力、智力、管理、服务劳动等是否创造价值

早在一百多年前马克思就指出:“资本主义生产方式的特点,恰恰在于它把各种不同的劳动,因而也把脑力劳动和体力劳动,或者说,把以脑力劳动为主或者以体力劳动为主的各种劳动分离开来,分配给不同的人。但是,这一点并不妨碍物质产品是所有这些人的共同劳动的产品,或者说,并不妨碍他们的共同劳动的产品体现在物质财富中。”^[17]”尽管马克思已经明确地意识到这一点,却没有明确地承认这一点,笔者认为这是由于当时无论是作为管理者还是技术人员,其脑力劳动所创造的价值在价值总额中所占比例很小的缘故。党的十六大报告提出:“要尊重和保护一切有益于人民和社会的劳动。不论是体力劳动还是脑力劳动,不论是简单劳动还是复杂劳动,一切为我国社会主义现代化建设做出贡献的劳动,都是光荣的,都应该得到承认和尊重。”

李罗力认为随着不断发展的专业化和社会化分工进程,人类就开始从以体力劳动为代表的传统经济历史发展阶段,进入了以脑力为代表的知识经济

或新经济历史发展阶段。胡培兆教授认为脑力劳动、智力劳动、知识劳动、信息劳动、管理劳动、组织劳动、服务劳动等一样都能创造价值,这些具体的劳动为社会主义和资本主义社会所共有。蒋少龙^[18]认为以智力劳动为代表的复杂劳动是倍加的简单劳动,尤其是在现在的知识经济时代,智力劳动贡献比例增大,体力劳动比例下降是一种必然趋势,科技和知识分子对价值的贡献应给予足够重视。在现代社会里,要重视科学技术,要探讨其发展的规律,这也可以使我们明确科技人员的贡献究竟如何,应得到多少报酬。科技人员按其实际贡献的大小,给以合理的报酬符合社会主义多劳多得的分配原则。在市场经济条件下,分配必须市场化。搞社会主义市场经济,就要把科学技术推向市场,科技人员要走向市场,政府要大力保护知识产权。科学技术和知识的价值只能市场上实现,科技人员的应得报酬要在市场上取得。科学技术与市场经济相结合,两者才能相互促进,共同快速发展。

2.2 知识、科学、技术经济是否创造价值

马克思指出:“资本通过使用机器而产生的剩余价值,即剩余劳动,——无论是绝对剩余劳动,还是相对剩余劳动,并非来源于机器所替代的劳动力,而是来源于机器使用的劳动力。”^[19]大多数学者都认为知识、科学技术等本身不创造价值,但能提高劳动生产力,降低社会必要劳动时间,使得剩余价值不断地提高,在创造更多的财富当中发挥了重要作用。而知识劳动、科学技术工作者等的劳动能创造高价值。“科学技术是第一生产力”的科学论断是邓小平理论的重要内容,是邓小平在马克思主义经典理论家的生产力理论的基础上的重大创新和突破。它提出了对于生产力的发展,即对生产力三个要素的提高起着推动作用的诸因素中,科学技术是占第一位的,阐明了科学技术的每一次进步都使人类认识世界的水平达到新的高度,改造世界的能力实现新的飞跃;科学技术是生产力发展的动力,而且对生产力的发展将起到决定性的作用;科学技术是社会进步的基础,是物质文明和精神文明发展的基础。也有学者认为科学技术本身也创造价值,如钱伯海教授。

巩建华^[20]指出知识的本领再大,它也不可能主动地与生产资料结合,而劳动者的劳动却具有这种功能。知识是价值形成的必要条件,劳动则是价值形成的根源。劳动创造价值在知识经济时代仍然成立,只是在知识经济时代,创造价值的劳动主要是知识劳动或智力劳动。杨继瑞认为大量内化在活劳动

中的知识技术,以活劳动的抽象支出形式,不仅能够创造价值,而且能比过去创造更多的价值;大量内化在生产资料中的知识技术不能创造价值,只能在有效转移价值的过程中吸收活劳动所创造的价值,激发并扩张、放大活劳动创造价值的效能。何炼成^[21]教授认为科技是第一生产力是指科技是构成生产力的第一重要的要素,它直接表现为劳动生产力的提高和使用价值的增加,但并不能创造价值和剩余价值。只有科技劳动者的活劳动才是复杂的脑力劳动,它的运用不但可以创造新价值,而且可以创造倍加的剩余价值。

参考文献

- [1] 吴易风. 理解、坚持和发展劳动价值论[J]. 南开经济研究, 2001(5): 11—14.
- [2] 马艳. 经济学的理论分野与中国主流经济学的创新[J]. 学术月刊, 2006(5): 70—75.
- [3] 白暴力. 科学地深化对劳动和劳动价值理论的认识[J]. 高校理论战线, 2001(3): 43—49.
- [4] 马理, 王志杨. 劳动与物化劳动: 在价值创造过程中谁的地位更重要[J]. 理论经济学, 2006(8): 77—81.
- [5] 蒋学模. 马克思劳动价值理论在社会主义市场经济中的应用[J]. 复旦学报: 社会科学版, 2004(1): 1—6.
- [6] 钱伯海. 确认“三产”贵在宏观思考[J]. 经济学家, 2002(3): 43—49.
- [7] 何炼成. 深化对劳动和劳动价值论的认识[J]. 经济学家, 2001(6): 46—51.
- [8] 洪银兴. 先进社会生产力与科学的劳动价值论[J]. 学术月刊, 2001(10): 38—43.
- [9] 孙咏梅. “要素所有权”与“要素贡献”[J]. 经济学家, 2003(3): 33—38.
- [10] 晏智杰. “按劳分配”评议[J]. 北京大学学报: 哲学社会科学版, 2002(5): 85—90.
- [11] 钱伯海. 就深化劳动价值认识的根本关卡答诸学者[J]. 经济评论, 2002(6): 3—8.
- [12] 逢锦聚. 论劳动价值论与生产要素按贡献参与分配[J]. 南开学报: 哲学社会科学版, 2004(5): 1—4.
- [13] 卫兴华. 劳动价值论的深化与发展——深入认识劳动价值论中的几个是非问题[J]. 学术月刊, 2001(7): 29—32.
- [14] 胡培兆. 社会主义社会的劳动和劳动价值理论[J]. 学术月刊, 2001(11): 31—36.
- [15] 钱伯海. 第三产业创造价值的理论思考[J]. 经济评论, 1998(3): 1—5.
- [16] 叶祥松, 白永秀. 劳动价值论中的几个重大理论问题[J]. 理论经济学, 2004(8): 16—24.
- [17] 马克思恩格斯全集第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1982: 444.
- [18] 蒋少龙. 劳动价值论也应与时俱进[J]. 经济学家, 2006(1): 123—124.
- [19] 马克思恩格斯全集第47卷[M]. 北京: 人民出版社, 1979: 371.
- [20] 巩建华. 知识经济中的价值理论[J]. 经济学家, 2001(4): 44—47.
- [21] 何炼成, 姚慧琴. 坚持和发展马克思的劳动价值论[J]. 河北经贸大学学报, 2002(2): 1—5.

(下转第84页)

了合规化、集约化建设,反之,合规化建设和集约化建设又能进一步促进银行全面风险管理流程化建设。所以,这三项工作之间有互相影响、推动的关系。

在此之下,电子化建设则是整个环节的基础,因为随着信息技术和网络技术在商业银行运营中的广泛使用,其发挥的作用也日益增强,银行要构建全面的风险管理架构必须借助信息技术这个工具,因此整个银行的电子化建设是基础,不仅为其他三项工作提供了技术上的保障,更重要的在于电子化形成了新的银行经营理念。

4 结论

全面风险管理建设是一项耗费时间和精力巨大工程,或许在当前阶段会被个别业务单位视为业务发展的障碍。因此,在真正开展该项工作的时候,需要将所有的业务单位纳入到风险管理体系的建设中来,各业务单位需要充分地协调合作,尤其是与风险管理部门之间的合作,这也许将耗费较长的时间与努力来实施完成该项任务。但全面风险管理不应

该被视作短期行为,它是一项长期的持久性任务,因此银行需要从战略层面来规划整个工作的开展,以确保各项工作落到实处。

参考文献

- [1]荷兰银行、大华银行、花旗银行风险管理手册[Z]. 2006.
- [2]唐国储,李选举. 新巴塞尔协议的风险新理念与我国国有商业银行全面风险管理体系的构建[J]. 金融研究, 2003(1): 46 - 54.
- [3]桑强. 企业业务流程框架设计[J]. 当代经济管理, 2005, 27(4): 25 - 27.
- [4]DAN REMENYI, ALISON HEAFIELD. Business process reengineering: some aspects of how to evaluate and manage the risk exposure[J]. International Journal of Project Management, 1996(6): 349 - 357.
- [5]王立军. 国有商业银行授信风险管理中的 BPR 与 SBU[J]. 国际金融论坛, 2003(6): 12 - 15.
- [6]朱枫. 国有商业银行业务流程再造[J]. 国际金融研究, 2001(9): 21 - 23.
- [7]刘莹. 国有商业银行业务流程再造中的风险管理[J]. 河南金融管理干部学院学报, 2006(2): 79 - 81.
- [8]哈默, 钱皮. 改革公司[M]. 上海: 上海译文出版社, 1998.
- [9]段文文. BPR 在银行业中的运用[J]. 市场论坛, 2006(1): 35 - 36.

Comparison of The Strategies of Overall Risk Management in Commercial Banking between the Western Countries and China and the Research on Creative Improvements

ZHANG Guo - hua

(Hangzhou Branch of the China Everbright Bank, Hangzhou 310006, China)

Abstract : The capability of risk management becomes a key factor in determining the core competency of a bank in commercial banking in the current open banking environment as the progressing in our commercial banking reform. The assessment of the capability of the risk management of a bank has become the banking management evaluation standard. Therefore, this article analyzed the differences in the practices of the risk management in commercial banking between the western countries and China. It also benchmarked the best practices of the risk management from the western banking system. It (The author) proposed the creative management strategy on the overall domestic Risk Management System by applying the reengineering methodologies on the banking processes in the following four areas, i.e., identification of the risk management, risk control points, organizational support of risk management and the management of the banking processes.

Key words : commercial bank; risk management; reengineering methodologies; creative improvement

(上接第 59 页)

Study on China's Value Theory : 1996 - 2006

ZHU Fen-hua, GUAN De-hua

(School of Economy and Monetary, Anhui University of Finance & Economics, Bengbu Anhui 233041, China)

Abstract : Marxian science physical labour value theory, still is that one counts for much, needs the basic theory problem studying in a deep-going way. Need the main viewpoint grasping the value theory working all round for this purpose. The main body of a book union at present home and abroad has been actual, has discussed the debate being close to 10 come to our country labour theory of value, has reached labour theory of value making an explanation to real phenomenon emphasizing to insist on and develop labour theory of value to have important theory and to carry out significance strenuously.

Key words : Max; labour theory of value; argument