

安徽省创业环境区域差异性比较研究

——以芜湖、合肥、亳州三地市为例

唐根丽, 钱 丽, 陈忠卫

(安徽财经大学 管理学院, 安徽 蚌埠 233030)

摘 要:利用 GEM 专家问卷调查数据,对安徽省芜湖、合肥、亳州三地市的创业环境进行了均值比较和方差分析。研究发现:合肥与芜湖在金融支持、市场开放程度、有形基础设施、文化与社会规范等方面存在显著差异;亳州与芜湖在金融支持、政府项目、教育与培训、研究与开发转移、商务环境、市场开放程度、有形基础设施、文化与社会规范等方面存在显著差异;亳州与合肥在金融支持、政府项目、研究与开发转移、市场开放程度等方面存在差异;总体上看,芜湖的创业环境最好,合肥的创业环境中等,亳州的创业环境相对较差。最后,结合创业环境的 9 大因素,提出了改善安徽省创业环境、缩小城市间创业环境差异性、进而推动中小企业成长的政策建议。

关键词:创业环境;区域经济;区域差异;创业政策;安徽

中图分类号:F224 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2008)12-0043-07

创业以及中小企业的繁荣对实现经济增长、增加就业、提高人均收入水平等方面有着巨大的促进作用。2006 年初,安徽省委、省政府提出“全民创业”的战略,各地级市也相继出台了一系列鼓励创业的政策,形成了全民创业的热潮。如何优化创业环境和设计科学的创业扶持政策引起了创业领域的专家学者和各级政府官员的广泛关注。创业环境作为创业者与创业地的中介,其优劣程度对区域创业活动具有直接的决定作用^[1],优良的创业环境能够有效地减少和降低风险、增大创业成功率、增加创业机会、吸引和培育创业型人才。

创业活动及效率是地区经济活力的源泉。Covin 和 Slevin 认为环境因素是分析任何创业活动最合理的切入点^[2]。Luthans 和 Stajkovic 提出在经济转型时期政治、经济、法律和文化等环境因素在企业发展中扮演着重要的角色^[3]。Dollinger 提出创业企业环境应分为三个层次:宏观环境、行业环境以及创业企业及其资源^[4]。清华大学中国创业研究中心自 2002 年起领衔撰写《全球创业观察中国报

告》系列引起了投资者的广泛关注。张玉利、陈立新探讨了中小企业创业的核心要素,把创业环境分为四大类:政府政策与工作程序、社会经济条件、创业与管理技能;金融与非金融支持^[5]。葛宝山、李虹霖等从区域角度对地区创业环境的要素构成进行分析,并对我国主要地区进行了实证研究^[6]。根据创业环境的影响因素,许多学者对北京、上海、广州、杭州、南京等经济发达城市以及长三角、珠三角等发达经济区的创业环境做了详细研究,并提出了相关政策建议^[7-12]。

创业环境对区域创业活动具有重要影响。例如,东部地区的创业活动比中部和西部地区明显活跃^[13]。对创业环境进行全面、科学、系统地评价既对投资者是否选择某一地区进行投资具有较强的前期诱导作用,还可以为政府部门改善创业投资环境提供坚实的依据。本文根据安徽的地理条件选择长江以南的芜湖市、江淮之间的合肥市以及淮河以北的亳州市为研究对象。芜湖位于安徽省东南部,濒临长江,物产丰富,交通便利,是安徽改革开放的窗

收稿日期:2008-08-10

基金项目:国家自然科学基金项目(70672107);安徽省高校省级自然科学重点研究项目(KJ2007A101);中国博士后科学研究基金资助项目(20070410331)

作者简介:唐根丽(1978—),女,安徽池州人,安徽财经大学管理学院讲师,工学硕士,研究方向:创业管理、工程管理;钱丽(1981—),女,湖北武汉人,安徽财经大学管理学院讲师,管理学硕士,研究方向:创业管理、运营管理;陈忠卫(1968—),男,浙江东阳人,安徽财经大学副校长、管理学教授,硕士生导师,南京大学管理学博士后,研究方向:创业与企业成长、企业战略管理。

口和前沿。合肥是安徽省会,是全省政治、经济、文化、交通中心。亳州位于安徽西北部,是苏、鲁、豫、皖四省结合部,素有药都、酒乡、黄牛“金三角”之美誉。

1 指标的设计与测量

1.1 样本选择

本调查以《全球创业观察》(Global Entrepreneurship Monitor, GEM) 报告中专家调查问卷为依据,问卷发放时间是 2008 年 1 月至 2 月底,接受问卷调查的对象是在芜湖、合肥、亳州市政府部门(包括非营利性机构)工作的科级以上官员、所拥有企业成立不足 42 个月的企业家、拟在近期从事创业的人员、金融机构负责人、具有中高级职称且从事创业教育的研究人员、会计事务所和律师事务所等中介服务机构的负责人,所选择的专家在创业环境领域具有一定的声誉和相关工作经历,对该城市创业环境有独到的见解,并能够根据自己所从事的行业和领域做出客观评价。本调查从 3 个城市共选择了 150 位专家进行面对面的访谈和发放问卷,回收问卷

132 份,剔除填写不完整和存在明显应付倾向的问卷 8 份,得到有效问卷 124 份,问卷的平均回收率和有效回收率分别为 88.0 %和 93.94 %。从样本来源地区以及专家类型、性别、教育程度等角度看,样本分布具有一定的广泛性和代表性,具体见表 1。

1.2 变量测量

本研究依照 GEM 创业环境框架条件的 9 个方面,即金融支持、政府政策、政府项目、教育与培训、研究与开发转移、商业环境、市场开放程度、有形基础设施、文化与社会规范,设计了一套由 77 个问题组成的专家问卷;问卷的每个问题都是肯定性命题,并附有 7 个选项;专家根据自己对每个问题的认同程度赋予不同的分值(1~5),1 表示专家认为该命题在本地完全错误,2 表示比较错误,3 表示不确定,4 表示基本正确,5 表示完全正确(另两个选项为不知道或被访专家认为问卷问题不切实际,在数据处理时排除在得分之外)。肯定程度越高的选项则分值越高,表明该方面的创业环境条件越好,3 分为中性,3 分以下为否定评价,3 分以上为肯定评价。

表 1 样本的描述性统计结果

项 目	分类	样本数	占比(%)	项 目	分类	样本数	占比(%)
专家来源	政府官员	20	16.1	地区	亳州	36	29.0
	企业家	56	45.2		合肥	42	33.9
	创业者	20	16.1		芜湖	46	37.1
	金融机构	10	8.1	教育程度	职业培训	27	21.8
	教育机构	9	7.3		大学教育	65	52.4
	中介服务机构	9	7.2		专业教育	12	9.7
性别	男	88	71.0		研究生教育	5	4.0
	女	36	29.0		其他	15	12.1

2 实证分析

2.1 创业环境指标的均值分析

为了对芜湖、合肥、亳州三城市创业环境的 9 项指标状况做出判断,我们对每个城市的有效专家问卷中相应指标所有问项的评分进行了算术平均,得出每个城市在创业环境各项指标上的总体得分。均值比较如图 1 所示。

1) 金融支持是指新成立企业和成长型企业获得金融支持和资源的程度。芜湖得分最高,其次是合肥,亳州得分最低。这说明:芜湖在金融支持方面具有明显的优势;合肥也有较高得分,但在风险资本的获得和首次公开发行融资方面还存在一定的不足;亳州在金融方面对创业的支持力度还有待进一步加强。

2) 政府政策是指激励创业的政策。芜湖稍显突出,其次是合肥和亳州,但 3 个城市差别不大,专家也均给予了积极肯定。这说明各地政府的政策是积极鼓励创业和新办企业、成长型企业发展的。

3) 政府项目是指各级政府对新创企业和成长型企业可以提供的直接项目,是政府政策的具体化。与合肥、亳州相比,芜湖在获取政府项目和政府帮助的各项指标上均具备明显优势;合肥与芜湖差别不大,合肥政府不仅为新成立的公司提供了足够数量的政府项目,并且在各个方面均给予了有效的支持;亳州得分最低,其主要在提供给新创企业的政府项目数量和科技园及企业孵化器方面存在不足。

4) 教育和培训维度指的是不同层次的教育和培训系统(包括中小学教育、大学教育、商业和管理的社会培训、职业技能培养等)对小型企业创立或管理

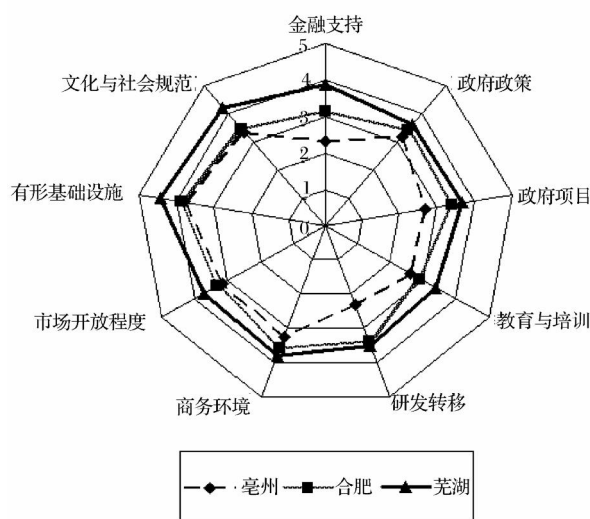


图1 专家调查问卷得分雷达图

的关注,以及它们对新创企业和成长型企业培训方面的贡献程度。芜湖得分最高,各个层次的教育和培训系统对新创企业均采取了较大的培训力度;其次是合肥,该市的各级教育对新创企业的培训均有一定的贡献,但在对创业和创办公司提供市场经济知识方面还存在不足;亳州得分最低,在大学教育中创业课程和项目设置不足,中小学教育层次则更未能充分关注创业和创办公司。

5) 研究与开发转移是指城市研究和开发在多大程度上创造新的商业机会,以及研发是否可以为新创立的小型企业和成长中的企业所用。根据均值分析结果,芜湖与合肥的差别不大,均获得了专家的积极肯定,说明芜湖和合肥的研究开发成果能够从知识的创造源向市场成功转化;亳州总体表现欠缺,新创企业的资金负担能力和独立完成成果转化的能力相对较弱。

6) 商务环境主要衡量与商业运作密切相关的服务行业发达程度。芜湖商务环境最好,其次是合肥,亳州得分相对较低。3个城市在商务环境方面均获得了专家的正面评价,说明3个城市均为创业提供了较好的商务环境支持,但亳州在“有充分的分包商、供应商和咨询机构为新创企业提供帮助”、“新成立和成长型公司可以负担得起分包商、供应商和咨询机构的费用”这两个方面还有待改进。

7) 市场开放程度主要体现在市场的变化是否存在一个公平竞争的环境。芜湖市场开放性最好,获得了专家较高的评价,芜湖拥有快速变化的市场,且为新成立的公司设置了一个公平竞争的环境;其次

是合肥和亳州,市场开放性总体良好,但市场进入成本较高、成熟公司的阻挠等因素使得新创企业并不是很容易进入市场。

8) 有形基础设施状况指可利用的有形资源的质量和获得的难易度。芜湖得分最高,合肥和亳州得分比较接近。芜湖有形基础设施较为完善,能够为新成立的公司提供良好支持。合肥和亳州也均获得了专家的正面评价,合肥和亳州的新成立的公司有形基础设施方面具有较好的可获得性,只是获得成本相对偏高。

9) 文化和社会规范指现存的社会和文化规范是否鼓励个人行为。芜湖最具优势。芜湖市文化积极鼓励个人行为,创业氛围浓厚。其次是合肥和亳州。合肥和亳州当地的民族文化非常鼓励个人通过努力获得成功,但在鼓励创造和创新、鼓励创业者承担风险方面与芜湖还有一定的差距。

芜湖市在创业环境9项指标方面的评分均高于合肥和亳州,芜湖是3个城市中综合创业环境最好的城市。合肥市整体创业环境处于中等水平。亳州市各项的得分均低于合肥和芜湖,属于创业环境较差的城市。

2.2 创业环境指标的多重方差分析

利用多重方差分析亳州、合肥、芜湖创业环境的地区差异时,我们首先进行了误差方差齐性的 Levene 检验,发现创业环境的金融支持、政府政策、政府项目、教育与培训、研发转移、商务环境、有形基础设施、文化与社会规范8种指标的数据符合方差齐次性假设条件,而市场开放程度的数据不符合齐次性假设条件。根据齐次性检验结果,对这些数据进行了不同的处理:对于符合方差齐性假设条件的指标,用修正最小显著差异法对它们进行了地区差异比较;对于不符合方差齐性假设条件的指标,则应用了近似方法,即根据t检验的两独立样本比较法,对它们进行了地区差异比较。多重比较结果见表2。

比较分析3个城市的创业环境,其差异性表现为:

1) 金融支持方面,亳州的均值比合肥小0.82778,亳州的均值比芜湖小1.57778,合肥的均值比芜湖小0.75000,且显著性水平都小于0.05,表明亳州与合肥、亳州与芜湖、合肥与芜湖存在显著差异。

2) 政府政策方面,亳州的均值比合肥小0.21558,亳州的均值比芜湖小0.43429,合肥的均值比芜湖小0.21870,但显著性水平均大于0.05,说明亳州、合肥、芜湖均不存在显著差异。

表 2 芜湖、合肥、亳州创业环境地区差异的多重比较

变量	地区(I)	地区(J)	均值差异(I - J)	标准误差	显著性水平
金融支持	亳州	合肥	- 0. 82778 *	0. 32359	0. 015
		芜湖	- 1. 57778 *	0. 35899	0. 000
	合肥	亳州	0. 82778 *	0. 32359	0. 015
		芜湖	- 0. 75000 *	0. 26924	0. 009
	芜湖	亳州	1. 57778 *	0. 35899	0. 000
		合肥	0. 75000 *	0. 26924	0. 009
政府政策	亳州	合肥	- 0. 21558	0. 29250	0. 464
		芜湖	- 0. 43429	0. 28696	0. 136
	合肥	亳州	0. 21558	0. 29250	0. 464
		芜湖	- 0. 21870	0. 22420	0. 334
	芜湖	亳州	0. 43429	0. 28696	0. 136
		合肥	0. 21870	0. 22420	0. 334
政府项目	亳州	合肥	- 0. 73188 *	0. 25614	0. 006
		芜湖	- 1. 01587 *	0. 26051	0. 000
	合肥	亳州	0. 73188 *	0. 25614	0. 006
		芜湖	- 0. 28399	0. 22280	0. 208
	芜湖	亳州	1. 01587 *	0. 26051	0. 000
		合肥	0. 28399	0. 22280	0. 208
教育与培训	亳州	合肥	- 0. 28125	0. 23653	0. 240
		芜湖	- 0. 75208 *	0. 26339	0. 006
	合肥	亳州	0. 28125	0. 23653	0. 240
		芜湖	- 0. 47083	0. 24122	0. 056
	芜湖	亳州	0. 75208 *	0. 26339	0. 006
		合肥	0. 47083	0. 24122	0. 056
研究与开发转移	亳州	合肥	- 1. 04167 *	0. 21978	0. 000
		芜湖	- 1. 16667 *	0. 24795	0. 000
	合肥	亳州	1. 04167 *	0. 21978	0. 000
		芜湖	- 0. 12500	0. 21978	0. 572
	芜湖	亳州	1. 16667 *	0. 24795	0. 000
		合肥	0. 12500	0. 21978	0. 572
商务环境	亳州	合肥	- 0. 36125	0. 19370	0. 066
		芜湖	- 0. 55333 *	0. 19616	0. 006
	合肥	亳州	0. 36125	0. 19370	0. 066
		芜湖	- 0. 19208	0. 17269	0. 269
	芜湖	亳州	0. 55333 *	0. 19616	0. 006
		合肥	0. 19208	0. 17269	0. 269
市场开放程度	亳州	合肥	- 0. 14461	0. 23752	0. 549
		芜湖	- 0. 54044 *	0. 24143	0. 031
	合肥	亳州	0. 14461	0. 23752	0. 549
		芜湖	- 0. 39583 *	0. 15279	0. 013
	芜湖	亳州	0. 54044 *	0. 24143	0. 031
		合肥	0. 39583 *	0. 15279	0. 013
有形基础设施	亳州	合肥	- 0. 08416	0. 17529	0. 632
		芜湖	- 0. 62991 *	0. 17317	0. 000
	合肥	亳州	0. 08416	0. 17529	0. 632
		芜湖	- 0. 54575 *	0. 16090	0. 001
	芜湖	亳州	0. 62991 *	0. 17317	0. 000
		合肥	0. 54575 *	0. 16090	0. 001
文化与社会规范	亳州	合肥	- 0. 10513	0. 17866	0. 558
		芜湖	- 0. 86466 *	0. 18058	0. 000
	合肥	亳州	0. 10513	0. 17866	0. 558
		芜湖	- 0. 75953 *	0. 16195	0. 000
	芜湖	亳州	0. 86466 *	0. 18058	0. 000
		合肥	0. 75953 *	0. 16195	0. 000

注：“*”表示该均值差异统计值的显著性水平小于 0. 05。

3) 政府项目方面,亳州的均值比合肥小 0.73188,亳州的均值比芜湖小 1.01587,且显著性水平均小于 0.05,合肥的均值比芜湖小 0.28399,但显著性水平大于 0.05,说明亳州与合肥、芜湖在政府项目方面存在显著差异,合肥和芜湖无显著差异。

4) 教育与培训方面,亳州的均值比合肥小 0.28125,显著性水平大于 0.05,亳州的均值比芜湖小 0.75208,且显著性水平小于 0.05,合肥均值比芜湖小 0.47083,显著性水平大于 0.05,说明亳州与芜湖在教育与培训方面存在显著性差异。

5) 研究与开发转移方面,亳州的均值比合肥小 1.04617,亳州的均值比芜湖小 1.16667,且显著性水平均小于 0.05,合肥的均值比芜湖小 0.12500,显著性水平大于 0.05,说明亳州与合肥、芜湖存在显著差异,合肥和芜湖无显著差异。

6) 商务环境方面,亳州的均值比合肥小 0.36125,显著性水平大于 0.05,亳州的均值比芜湖小 0.55333,且显著性水平小于 0.05,合肥的均值比芜湖小 0.19208,显著性水平大于 0.05,说明亳州与芜湖在商务环境方面存在着显著差异。

7) 市场开放程度方面,亳州的均值比合肥小 0.14461,显著性水平大于 0.05,亳州的均值比芜湖小 0.54044,合肥的均值比芜湖小 0.39583,且显著性水平均小于 0.05,说明亳州与合肥不存在显著差异,而亳州与芜湖、合肥和芜湖的差异性显著。

8) 有形基础设施方面,亳州的均值比合肥小 0.08416,显著性水平大于 0.05,亳州的均值比芜湖小 0.62991,且显著性水平小于 0.05,合肥的均值比芜湖小 0.54575,显著性水平小于 0.05,说明亳州与芜湖、合肥与芜湖均存在显著差异。

9) 文化与社会规范方面,亳州的均值比合肥小 0.10513,显著性水平大于 0.05,亳州的均值比芜湖小 0.86466,且显著性水平小于 0.05,合肥的均值比芜湖小 0.7953,显著性水平小于 0.05,说明亳州与芜湖、合肥与芜湖存在显著差异,而亳州和合肥无显著性差异。

3 结果讨论

以 GEM 问卷数据为依据,关于芜湖、合肥、亳州三城市创业环境差异性评价的研究结果表明:芜湖的创业环境最好,合肥处于中等水平,亳州相对最差。比较创业环境的其他指标,芜湖在政府政策、教育与培训、研发转移方面的得分相对较低,合肥在金融支持和教育与培训方面存在不足,亳州在金融支

持、政府项目、教育与培训、研发转移方面则存在较多的缺陷。根据我们与各方面专家的非结构化访谈体会,对此结果分析如下:

1) 金融支持。芜湖市各金融机构近年来认真执行货币政策,大力推进金融创新,不断改善金融服务,为区域经济协调持续健康发展营造了良好的金融环境。合肥市金融市场运作良好,民间投资活跃,有充足的政府支持和权益资金提供给新创企业,但金融机构的贷款范围有限,资本市场融资能力不强。亳州资本市场中上市公司数量少、融资能力弱,资本市场中要素市场缺乏,缺少证券外汇交易所。

2) 政府政策。芜湖、合肥、亳州不存在地区间的显著差异,各地政府均大力支持创业,积极鼓励创业活动,为新创企业提供了一系列的优惠政策。

3) 政府项目。芜湖市成立了专业孵化器、大学科技园、软件创业园、国企创业孵化器等多种机构以营造科技创业环境;合肥市政府积极创建科技园和企业孵化器,给新成立的公司和成长型的公司提供了有效支持,现有的合肥软件园、创业园、创业孵化中心、高新区创业服务中心、科技园创业中心等多个企业孵化器不断推动科技成果转化,提高企业孵化成功率;亳州目前正加强各级开发区和工业园区的建设,但其还在建设当中,同时亳州市在科技园和企业孵化器方面还不能给新成立的企业提供有效支持,也无足够的政府项目提供给新创企业。

4) 研究与开发转移。芜湖市积极实施“科教兴市”、“自主创新”、“知识产权”战略,全市拥有省级及以上工程技术研究中心 5 个,其中国家级 2 个,国家和省级企业技术中心 26 个,国家工程实验室 1 个,博士后科研工作站 4 个。2003—2007 年,全市共申请专利 3070 件,其中发明专利 645 件,授权专利 1387 件。合肥市积极推行院企互动,促进科技成果转化。截至 2007 年 10 月,合肥市已有 63 家企业负责人走进合肥众多高校院所的重点实验室和工程研究中心,与专家和项目直接“面对面”。亳州市政府给予新成立公司获得新技术方面的资助较少,科技基础尚不能有效地为新技术创业提供支持,同时该市在新技术、新科学和其他知识从高校、研究机构向新成立的公司转移方面也存在不足。

5) 教育与培训。芜湖市属于沿江开放城市,较早的对外开放使市民对创业有较深的认识,并在全市范围内组织实施以“你创业、我扶持”为主题的创业扶持工程,更好地落实国家提出的“创办小企业、开发新岗位、以创业促就业”的工作目标。亳州市积

极开办了诸如SYB等形式的创业培训班,但创业教育氛围不浓,总体培训力度不大;另外,亳州的大学教育机构比较缺乏,中小学教育对创业和创办公司也没有给予充分关注。

6) 商务环境。芜湖市采取多种措施以改善中小企业融资环境,如督促银行和信用社成立专门为中小企业服务的贷款经营部,构建多层次、多元化的银行服务体系等。亳州市总体商务环境的差异表现在:没有充分的分包商、供应商和咨询机构为新创企业提供帮助;分包商、供应商和咨询机构的费用对于新创企业来说较高;新成立的和成长型的公司法律、会计、金融及注册登记等方面也得不到较好的服务。

7) 市场开放程度。芜湖市位于长三角地带,是全国15个对外贸易加工区之一。近年来,芜湖市形成了以汽车制造为主导的产业集群,制造业和建材业成为其支柱产业。这些产业的发展和兴起给当地的企业带来无限的创业机会,吸引了越来越多的企业入驻芜湖。合肥市是全国重要的铁路、公路、航空、信息和通讯的枢纽,近年来已初步形成了汽车及工程机械业、家用电器业、化工及新型建材业三大支柱产业,积极培育支柱产业群,利用产业的关联度和产业链的延伸形成了产业拉动力,带动了相关产业和企业的发展。但相对于芜湖来说,合肥市和亳州市市场进入的高成本、成熟公司的阻挠等因素使得新创企业并不是很容易就能进入市场。在市场进入壁垒问题上,合肥市和亳州市的新创企业要想进入新的消费品和工业品市场并不是一帆风顺的。

8) 有形基础设施。近年来,芜湖市不断加快市域范围内的交通基础设施建设步伐,先后建成了芜宣高速、芜马高速、芜湖至繁昌快速通道等,并将城市优质供水、天然气等公用事业向三县覆盖,实现了城乡资源共享,加快了全市的工业化、城市化进程。合肥市目前正在开展城市道路大建设,以建设金寨路高架为标志,建成了徽州大道,改造了黄山路、美菱大道,开工建设畅通一环工程等。随着新机场的建成、合宁高速的全线贯通以及合汉蓉高铁、合蚌快线、合宁、合徐、合芜、合铜黄6条高速公路的相继建成,合肥市的交通基础设施为新创企业提供了良好的支持。然而,相对于芜湖市,合肥市和亳州市的新创企业不能以廉价获得通讯、水、电、气、排污等服务。

9) 文化与社会规范。芜湖市作为徽商文化地域的重要地区,自古以来其传统文化中就凸现着商业

气息。近年来,以奇瑞、海螺为主的一批企业提倡自主创新、打造民族品牌、引导和塑造着新徽商精神。合肥市积极鼓励下岗失业人员、退伍军人、高校毕业生、归国留学生、外出务工经商返乡人员、失地农民自主创业,鼓励机关工作人员辞职经商办企业,但其在鼓励创业者创新和承担风险方面略显不足。亳州市积极响应省委、省政府提出的“全民创业”行动,大力推进“以药兴市,以药兴业,以药富民”,带动全民创业,但亳州文化在鼓励创业者承担风险、鼓励创造和创新等方面存在欠缺,需进一步完善。

4 政策建议

第一,芜湖市的整体创业环境良好,未来芜湖仍可以在政府政策、教育与培训、研发转移等方面继续做出更多努力。合肥市要改善创业环境,应着重加大金融支持力度,强化创业教育培训。亳州市的整体创业环境较差,需要在金融支持、政府项目、教育与培训、研发转移等方面做出更大的努力。建议以职业化的素质优化创业环境,对不同创业群体进行细分引导,采用有针对性的、个性化的政策扶持,将金融支持和政府项目向创业群体倾斜,加大对创业群体的教育和培训力度,帮助创业项目尽快实现成果转移。

第二,合肥和亳州应该注重资本市场融资,加大力度,做好培育小企业创业板上市工作,促进更多优势企业上市融资,加快建立和完善投资基金体系和债券体系,重视培育与拓展企业债券市场,改变金融证券商品品种少、规模小、结构失调、体系不完善的状况,积极支持企业发行债券,扩大直接融资比例,全方位激活民间投资,鼓励具备条件的民营企业成立担保机构和开展担保业务,鼓励企业依法开展多种形式的互助性融资担保。而在文化与社会规范方面,合肥和亳州可以积极营造鼓励创新、创业的文化氛围,注重普及创业知识,培养人们积极创造和不断开拓创新、勇于承担风险的精神,大力开展创业文化宣传活动,使得创业观根植到每一个市民心中。

第三,亳州市要努力缩小与芜湖、合肥地区的城市创业环境差异性。政府应将更多的政府项目提供给新创企业,继续加强其他职能机构的建设,并为中小企业和新创企业提供完善周到的服务;应进一步加大科技成果转化力度,积极改善科技成果转化的综合服务环境,构建以中介服务机构为纽带的创新服务体系,形成以产业化为目标、以企业为实施主体、以市场机制为保障的成果转化新机制,加速科技

成果向现实生产力的转化;应加大创业教育培训力度,提高创业教育培训水平,完善创业教育培训体系,使不同层次、不同知识水平的人员都能掌握一定的创业知识;应继续加大对商务经济发展的支持力度,为商务经济的发展创造更加宽松和必要的条件;还应当争取更多的融资支持和非金融性服务(包括法律服务、会计服务),以促进经济又好又快的发展。

参考文献

- [1] 郭元源,池仁勇,段姝.城市创业环境与创业活力分析——以部分城市为例[J].浙江工业大学学报,2007,6(4):452-457.
- [2] COVIN J G,SLEVIN D P. The strategic management of small firms in hostile and benign environments[J]. Strategic Management Journal,1989,10:75-87.
- [3] LUTHANS F,STAJ KOVIC A D,IBRA YEVA E. Environmental and psychological challenges facing entrepreneurial development in transitional economies[J]. Journal of World Business,2000,35(1):95-110.
- [4] 马克·J·多林格.创业学——战略与资源[M].王任飞,译.北京:中国人民大学出版社,2006.
- [5] 张玉利,陈立新.中小企业创业的核心要素与创业环境分析[J].经济界,2004(3):29-34.
- [6] 葛宝山,李虹霖.我国典型地区创业环境实证研究[J].经济纵横,2006(7):69-70.
- [7] 张丽莎.转型经济下的北京市创业环境研究[D].北京:首都经济贸易大学,2006.
- [8] 杨晔,俞艳.上海创业环境的 GEM 模型分析和政策建议[J].上海财经大学学报,2007,9(2):82-89.
- [9] 李良成.科技型企业创业环境分析——基于广州地区留学回国人员的创业[J].经济师,2006(11):70-74.
- [10] 陈兴淋.南京创业环境现状评价:一项基于专家问卷的实证研究[J].南京社会科学,2007(7):135-140.
- [11] 周丽. GEM 框架下珠三角欠发达城市创业环境研究[J].特区经济,2006(11):67-69.
- [12] 杨晔.长三角创业环境 GEM 分析及政策建议[J].上海经济研究,2007(7):50-57.
- [13] 陈文府.中国企业家创业环境地区差异的实证研究[J].技术经济,2007(12):1-4.

Comparative Study on Regional Difference of Entrepreneurial Environment in Anhui Province :Case Study on Wuhu, Hefei and Bozhou

Tang Genli ,Qian Li ,Chen Zhongwei

(School of Management ,Anhui University of Finance and Economics ,Bengbu Anhui 233030 ,China)

Abstract : Based on the expert questionnaire data ,this paper studies the entrepreneurial environment in three cities in Anhui including Wuhu , Hefei and Bozhou through the average value comparison and the variance analysis. The results show that :there exist obvious differences in financial support ,market openness , tangible infrastructure as well as culture and social norm between Hefei and Wuhu ;Bozhou and Wuhu have obvious differences in financial support ,government program ,education and training ,research and development transfer ,commercial environment ,market openness ,tangible infrastructure as well as culture and social norm ;Bozhou and Hefei have obvious differences in financial support ,government program ,research and development transfer as well as market openness. In general ,the entrepreneurial environment in Wuhu is the best ,and that in Hefei is medium ,and that in Bozhou is relatively the worst. Finally ,from the nine aspects of entrepreneurial environment ,it proposes some suggestions on improving the entrepreneurial environment in Anhui in order to reduce the difference of entrepreneurial environment among cities and then to promote the growth of small and medium-sized enterprises.

Key words : entrepreneurial environment ; regional economy ; regional difference ; entrepreneurial policy ; Anhui

勘误说明

1、2008年第5期第59页第1段第7行:“分别为 $(t-1)$ 期至 $(t-p)$ ”应为“分别为 $(t-1)$ 期至 $(t-p)$ 期”。第59页第4段第1行:“假设 $t-1$ 期至 $t-1$ 期”应为“假设至 $t-1$ 期”。第59页:式(5)应为: $Var[\varepsilon_t | \varepsilon_{t-1}, \varepsilon_{t-2}, \dots, \varepsilon_{t-p}] = \sigma_t^2 = \alpha_0 + \alpha_1 \varepsilon_{t-1}^2 + \alpha_2 \varepsilon_{t-2}^2 + \dots + \alpha_p \varepsilon_{t-p}^2$ 。

2、2008年第5期第112页:式(1)中的“-”应为“/”。

3、2008年第9期第82页:在脚注中补充“基金项目:受北京物资学院人力资源管理特色专业建设项目资助”。