

创业导向与企业绩效的关系:国外研究进展

姚先国,温伟祥,任洲麒

(浙江大学 公共管理学院,杭州 310027)

摘要:环境动态性与复杂性的加强,导致更多的企业采取创业导向战略以获取持续竞争优势。自 20 世纪 80 年代以来,创业导向与企业绩效的关系一直是公司创业理论与实证研究的核心问题之一。本文首先对创业导向的维度进行探讨,然后对创业导向与企业绩效的关系及其权变因素进行评述,最后对新兴的四种研究情景进行了总结。

关键词:创业导向;企业绩效;研究进展

中图分类号:F270 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2008)04-0035-05

随着技术进步的加快、产品生命周期的缩短,企业依赖现有业务获取未来的现金流变得越来越不确定。企业若要获取持续竞争优势,必须比竞争对手更具创新能力,这种能力体现在识别商业机会、开发新技术和新产品、成立新的组织进入新的市场等活动中。这些活动总体上被称为公司创业活动,致力于创业活动的企业被称为创业型企业^[1]。创业型企业有什么本质特征?如何有效激发企业的创业精神?公司创业如何影响企业绩效?这些是公司创业实践急需解决的问题,围绕着这些问题,已经逐渐形成了一个新兴的研究领域——公司创业研究^[2]。

公司创业研究兴起于 20 世纪 80 年代初,经过 20 多年的发展,公司创业已经成为国际上主流管理学期刊关注的热门话题,在《Journal of Management》和《Strategic Management Journal》上时有专稿讨论公司创业问题。本文旨在对有关创业导向(Entrepreneurial Orientation)与企业绩效关系的相关文献进行评述。本文认为,在日趋动态复杂化的环境中,公司创业研究不能仅仅把研究对象聚焦于大型企业,几乎所有的企业均需要保持创业精神才能实现持续成长。因此,本文最后对公司创业的四新研究情景进行简单总结。

1 创业导向的维度

创业导向是企业为获取持续竞争优势,实现组织层面的创业活动所采取的一系列举措与承诺,反映了企业通过持续的创新与创业行为来实现不断增长的决心与态势,是一个衡量保守型企业到创业型企业的连续变量^[3]。创业导向通过两个层面来对公司创业活动进行测量,一是创业导向的大小反映了企业致力于公司创业活动的强度,二是创业导向的维度反映了公司创业行为的特征。目前,学者们对创业导向的维度界定仍存在分歧。

Miller^[3]把创业导向分为创新性(innovativeness)、风险承担性(risk-taking)和先动性(proactiveness)三个维度,认为一个企业在公司创业活动过程中同时表现出三个维度的特征。其中,创新性是指企业支持创造性活动和试验的意愿,如企业引进新产品/服务、开发新工艺、实施技术领先战略的意愿^[4]。创新性一直被认为是公司创业的本质特征而受到持续的关注。风险承担性原是由于区别创业者和雇员的特征,被 Miller^[3]用于区别创业型企业与保守型企业的差异,也被定义为企业把大量的资源用于高风险活动的承诺与意愿^[5]。先动性指预测并对未来的需求率先采取行动,比竞争者更早引入

收稿日期:2008-01-06

基金项目:国家自然科学基金重点课题“人力资本与劳动力市场管理研究”(70233003);浙江省哲学社会科学重点项目“劳动成本与企业竞争力”

作者简介:姚先国(1953—),男,湖南华容人,浙江大学公共管理学院院长、教授,博士生导师,研究方向:劳动经济与人力资源管理、经济转型理论与经济改革;温伟祥(1975—),男,浙江玉环人,浙江大学公共管理学院博士生,研究方向:创业管理、战略管理;任洲麒(1972—),男,贵州印江人,浙江大学公共管理学院博士生,研究方向:企业家理论、创业管理。

新产品,战略性地削减进入衰退期的业务单元,树立品牌,获取先发优势^[5]。

Miller^[3]及其追随者认为三个维度是密不可分的,如先动性高的企业必将同时表现出高风险承担性,因为先动性高的企业在追求机会的过程中大胆尝试,勇于承担风险^[6]。一个创新性企业如果缺乏风险承担性或先动性,只能采取简单的模仿战略,则不能算是创业型企业。因此,他们在实证研究中通常对三个维度加总或求均值来测量创业导向。

Lumpkin 与 Dess^[5]则认为创业导向并不局限于以上三个维度,他们在 Miller^[3]的基础上增加了两个维度,即自治性 (autonomy) 和竞争侵略性 (competitive aggressiveness)。自治性是指个人或团队提出创意并实施行动的独立性程度,表现为员工在利用机会时的自我掌控能力,以及资源的可获得性。自治性与创业过程高度相关,是创业型企业区别于保守型企业的特征。竞争侵略性是指企业通过挑战竞争者实现市场进入,以提高市场地位,反映了企业超越业内竞争者的倾向。竞争侵略性的一个特点是快速反应,如企业受到竞争者的进入威胁,能够迅速采取降价措施以应对竞争者的挑战,甚至不惜亏损来捍卫其市场地位^[5]。

Lumpkin 与 Dess^[5]认为创业型企业不必同时具备以上五个维度的特征,在一定情景下,这五个维度是可以相互独立的,并对企业绩效有不同程度的影响。如他们认为竞争侵略性表示公司对环境威胁的反映,其可能是主动性的,也可能是被动的(如捍卫市场地位)。主动性表现在侵略性地进入竞争对手的市场,也可以是对竞争对手的侵略性行为的反应,如提前降低价格。先动性则是企业主动预测并对未来的需求做出实际行动的过程。因此,先动性和竞争侵略性是两个独立维度^[5]。

与创业导向相关的另一种公司创业过程测量方法是从行为类型来界定的。由于 20 世纪 80 年代的研究把公司创业作为一种战略态势,因而通常利用对高层管理者的倾向测试来衡量创业导向。进入 20 世纪 90 年代后, Covin 与 Slevin^[6]提出了公司创业的行为模型,把公司创业看作是其企业行为; Guth 与 Ginsberg^[7]把公司创业行为分为创新与内部风险、战略更新; Covin 与 Miles^[4]区分了四种公司创业行为:持续更新 (sustained regeneration)、组织更新 (organizational rejuvenation)、战略更新 (strategic renewal) 和领域更新 (domain redefinition)。持续更新是指企业持续开发新产品/服务或

进入新市场;组织更新是指组织通过改变组织过程、结构或能力以提高战略执行能力和竞争态势,主要关注过程与管理创新;战略更新是指重新定义企业与市场及竞争者的关系,从根本上改变竞争模式,其目的是调节“组织和环境的相互作用”,在利用当前的竞争优势的同时,注重未来竞争优势的获得;领域更新是指企业先动性地创造出一个新产品市场领域,目的在于建立先发优势^[4]。

以上两种公司创业过程测量工具基于不同的视角: Miller^[3]以及 Lumpkin 与 Dess^[5]的创业导向维度关注公司创业过程的创新性、风险承担性、先动性、自治性和竞争侵略性特征;而 Covin 和 Miles^[4]以及 Guth 和 Ginsberg^[7]则是从企业的创新或风险行为、战略更新等活动来描述公司创业过程。我们认为这两种视角并没有本质的区别,公司创业的各种行为表现出创业导向的特征,创业导向体现在公司创业活动中。

2 创业导向与企业绩效的关系

2.1 创业导向对企业绩效的影响

对于公司创业研究而言,最关键的一个基本命题是:企业层面的创业活动是如何影响企业绩效的。针对这一命题,国外学者展开大量的实证研究。随着市场竞争的加剧,大多数研究验证了创业导向和企业绩效的正相关性^[8,9],但也有小部分研究结论并不支持,甚至认为公司创业战略导致低绩效^[10]。对此, Lumpkin 与 Dess^[5]认为结论差异主要来自于研究设计及方法的不同。Hughes 与 Morgan^[11]指出,大部分研究是基于 Miller^[3]提出的三个维度的研究,而非从 Lumpkin 与 Dess^[5]的五个维度进行研究。由于创新性、先动性和风险承担性是独立的维度, Miller^[3]等人的方法会导致对独立维度影响的忽视,如他们只发现先动性和创新性对企业绩效有贡献,而风险承担性与企业绩效则是负相关,竞争侵略性和自治性与企业绩效也没有相关性。不同环境下的企业表现出不同的维度结构,创业导向需要采用独立维度,使研究成果得以在相同的平台上讨论与交流。

2.2 企业绩效的测量

公司创业对企业绩效的影响是多维的。在知识经济时代,公司创业对企业绩效的影响在维度上需要进一步扩展,仅仅关注赢利性和成长性等传统的财务绩效已不适应于体现新经济时代公司创业对企业绩效的影响。如 Dess 等人^[12]强调公司创业对增

加企业智力资本的重要性;Lumpkin 与 Dess^[5]强调了公司创业对利益相关者满意度的影响。此外,创业导向可能对不同维度的绩效产生不同影响。如企业研发活动的大量投资,有助于企业进入新的市场领域,提高新产品绩效,但研发花费了大量资金,可能导致整体绩效的下降。

公司创业对企业绩效的影响还存在另一个关键问题,即公司创业绩效的时滞性问题。由于公司创业战略是资源消耗型战略,可能在短期内会降低绩效,但长期来看有助于绩效的提高,因此开展时间序列研究是非常必要的^[13]。如 Zahra 与 Covin^[9]对企业进行了长达 10 年的跟踪研究。此外,Wiklund^[8]研究了创业导向对企业绩效的可持续性影响,发现创业导向对于企业长期绩效的贡献大于短期绩效贡献。但目前大部分研究仅利用横截面数据进行检验,今后的研究需要对创业型企业长期跟踪测量,才能获得公司创业产生的真实绩效。

2.3 权变因素研究

创业导向和企业绩效的关系受到诸多因素的权变影响,Lumpkin 与 Dess^[5]把这些因素分为组织因素和环境因素。本文认为公司创业战略研究仍局限于原子主义的思维,忽视了企业网络对公司创业战略的重要意义,如企业集群和战略联盟被认为有助于公司创业活动的实现。因此,我们认为创业导向与企业绩效的关系需要研究第三类因素的影响,即网络因素。下文首先对环境因素和组织内部因素进行简述。

产业环境是影响公司创业战略的主要变量之一。对于产业环境的构念,不同的研究有不同的选择,主要包括动态性、敌对性、异质性等。环境敌对性和动态性通常对创业导向和企业绩效有正向的调节作用。如 Zahra 与 Garvis^[13]在对 149 家制造业企业的研究中发现,公司创业与资产回报率和收入增长具有正相关性,产业内竞争越激烈,创业导向和企业绩效的正相关性就更强。除了产业环境之外,企业所在制度、文化和经济环境均对公司创业产生重要影响。如 Dickson^[14]把创业导向看成是对复杂的制度环境和企业因素的战略反应,他利用 7 个国家的 1691 家中小企业的数据库,观察不同的宏观经济、法律和文化对创业导向的影响,认为创业导向与制度环境强相关,是企业领导对环境的感知和对企业资源可获得性的综合反应结果。

由于最初的公司创业研究是以大企业为研究对象,主要从企业的内部视角,研究高层管理团队的价

值观和心理特征、组织资源与能力、组织战略、组织文化和组织结构等因素对创业导向和企业绩效关系的权变影响,使之与创业导向进行有效匹配,以获得最佳企业绩效^[5]。如 Miller^[3]证实了有机式组织激发企业的创业活动;Covin 与 Slevin^[6]认为企业的创业活动依赖于其资源和能力,资源和能力提供了所有组织行为的基础,也影响了公司创业的战略选择。如 Wilkund 与 Shepherd^[15]发现基于知识的资源对创业导向与企业绩效的关系具有正向调节影响^[15], Hayton^[16]发现智力资本与公司创业活动具有正相关性。

需要引起重视的是,公司创业行为不仅根植于企业的社会文化环境,还根植于企业网络中^[17]。企业网络为公司创业活动获取资源与信息发挥了重要的作用^[18,19],利用外部网络获取资源被 Jarillo^[20]认为是创业的精髓所在。但是已有的研究忽视了企业网络对公司创业的影响。企业的网络结构嵌入性、关系嵌入性和认知嵌入性影响企业公司创业战略选择^[21],但目前创业研究主要关注网络对个人层面创业活动的影响,鲜有涉及已建企业的公司创业研究。

3 公司创业的研究情景拓展

早期的公司创业研究关注如何激活大型企业的创业活动,使其富有创业精神。90 年代中后期开始,公司创业研究向各种情景拓展,如中小企业^[15]、国际企业^[13]、新创企业^[22]、联盟企业^[11]、家族企业^[23]等。

3.1 从大型企业到中小企业

最初的公司创业研究是针对 20 世纪 80 年代出现的“大企业病”展开的^[3],如效率低下、官僚作风、企业家精神衰退、能力刚性等。随着环境的动态性和复杂性加强,中小企业也必须加强创业活动以适应环境变化。近年来不断出现以小企业为研究对象的实证研究。如 Wilkund 与 Shepherd^[15]研究了小企业的创业导向与企业绩效的关系,验证了基于知识的资源对公司创业绩效的贡献。Wassim 与 Alain^[24]认为创业导向是小企业有效的战略导向,是其他战略导向(市场导向、技术导向和股东导向)的综合反映。相对于大企业,小企业缺乏资源、技术和能力,市场地位低,竞争力弱,小企业和大企业在公司创业方面的最大差异在于后者更多地通过外部网络来获取资源和信息以实现公司创业活动。

3.2 从已建企业到新建企业

根据企业的生命周期理论,当企业进入成熟期

或衰退期时,企业逐渐丧失创业精神,变得不图进取。因此,20 世纪的公司创业研究大多是基于已进入成熟期的企业,通常在企业样本选取上均要求企业成立时间要超过一定年限。知识经济的到来不仅对已建企业提出要求,而且对新建企业也要求其保持持续的创业精神。但对于新建企业而言,由于其成立不久,声誉资源、组织资源、资金资源、人力资本资源特别匮乏,实施公司创业活动需要通过企业网络来获取资源和信息^[22]。因此,网络战略与公司创业战略的匹配成为该领域新的话题。

3.3 从原子企业到企业网络

过去的许多相关研究拘泥于基于原子主义思维研究公司创业战略,难以解释网络经济时代企业网络的高创业能力。目前,已有学者对企业集群和战略联盟内部的创业行为进行研究,把公司创业研究引入企业网络领域^[1]。如 Simsek 等人^[21]利用嵌入性理论来解释企业的网络嵌入性与公司创业战略选择的关系,认为企业所处的网络结构、关系的强弱、认知的异同影响网络企业的公司创业战略;Teng^[1]利用资源基础理论分析了公司创业活动受益于战略联盟的内在机制,认为战略联盟能够提供公司创业所需的独特资源,从而获取持续竞争优势。

3.4 从国内环境到国际环境

企业国际化经营速度加快,使得公司创业学者把创业环境从国内环境拓展到国际环境,国际创业成为当前的最活跃的话题之一,相关研究主要关注企业在国际化运作过程中的创业行为。如 Zahra 和 Garvis^[13]发现,国际创业会提高企业的总体绩效,在高敌对性的国外市场进行公司创业更会提高企业绩效;Zahra 和 George^[25]提出了国际创业的整合模型,认为可以用国际化程度、速度和范围三个维度来测量国际创业,包括组织因素对国际创业行为产生的最直接影响、国际创业与企业绩效的关系受战略因素与环境因素的权变影响。

4 结语

随着技术进步的加快、全球化的加速、网络化的加强,企业的外部环境日趋动态复杂化,各类企业迫切需要实施创业导向战略,以获取持续竞争优势。公司创业研究应时而生,成为一个新兴研究领域。尽管国际上有大量的实证研究,但是该领域还有大量的问题没有得到统一的认识,如创业导向概念与维度、创业导向与企业绩效的关系等,不同情景下创业导向和企业绩效的关系是一个富有前景的研究问

题。

然而大部分的公司创业研究以欧美企业为样本,国内对公司创业的研究最近几年才开始,基于中国企业的相关实证研究非常缺乏。与欧美企业不同的是,我国企业还面临着转型经济带来的种种机遇与挑战,同时我国的特殊社会文化环境给公司创业研究提供了丰富的研究题材。如何给大型国有企业注入企业家精神、如何促进民营企业的二次创业,成为目前最为紧要的问题。因此,对于我国企业的创业导向特征、创业导向如何影响企业绩效等问题的研究需要引起高度重视。

参考文献

- [1] TENG B S. Corporate Entrepreneurship activities through strategic alliances: a resource-based approach toward competitive advantage[J]. Journal of Management Studies, 2007, 44(1): 119-142.
- [2] COVIN J G. Strategic process effects on entrepreneurial orientation-sales growth rate relations[J]. Entrepreneurship: Theory and Practice, 2006, 30(1): 57-81.
- [3] MILLER D. The correlates of entrepreneurship in three types of firms[J]. Management Science, 1983, 29(7): 770-791.
- [4] COVIN J G, MILE M P. Corporate entrepreneurship and the pursuit of competitive advantage[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 1999, 23(4): 47-63.
- [5] LUMPKIN G T, DESS G G. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance[J]. Academy of Management Review, 1996, 21(1): 135-172.
- [6] COVIN J G, SLEVIN D P. A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 1991, 16(1): 7-26.
- [7] GUTH W D, GINSBERG A. Corporate Entrepreneurship[J]. Strategic Management Journal, 1990, 11 (special issue): 5-15.
- [8] WIKLUND J. The sustainability of the entrepreneurial orientation-performance relationship[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 1999, 24(1): 37-48.
- [9] ZAHRA S A, COVIN J G. Contextual influences on the corporate entrepreneurship-performance relationship: a longitudinal analysis[J]. Journal of Business Venturing, 1995, 10(1): 43-58.
- [10] HART S. An integrative framework for strategy making processes[J]. Academy of Management Review, 1992, 17(2): 327-351.
- [11] HUGHES M, MORGAN R. Deconstructing the relationship between entrepreneurial orientation and business performance at the embryonic stage of firm growth[J]. Industrial Marketing Management, 2007, 36(5): 651-661.

- [12] DESS G G, IRELAND R D, ZAHRA S A. Emerging issues in corporate entrepreneurship [J]. *Journal of Management*, 2003, 29(3): 351-378.
- [13] ZAHRA A S, GARVIS D. International corporate entrepreneurship and firm performance: the moderating effect of international environmental hostility [J]. *Journal of Business Venturing*, 2000, 15: 469-492.
- [14] DICKSON P H. Entrepreneurial orientation: the role of institutional environment and firm attributes in shaping innovation and proactiveness [Z]. Georgia Institute of Technology, Working Paper, 2004.
- [15] WIKLUND J, SHEPHERD D. Knowledge-based resources, entrepreneurial orientation, and the performance of small and medium-sized businesses [J]. *Strategic Management Journal*, 2003, 24(13): 1307-1314.
- [16] HAYTON J C. Competing in the new economy: the effect of intellectual capital on corporate entrepreneurship in high-technology new ventures [J]. *R and D Management*, 2005, 35(2): 137-155.
- [17] FLOYD S W, WOOLDRIDGE B. Knowledge creation and social networks in corporate entrepreneurship: the renewal of organizational capability [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1999, 23(3): 123-143.
- [18] TSAI W, GHOSHAL S. Social capital and value creation: an empirical study of intra-firm networks [J]. *Academy of Management Journal*, 1998, 41(4): 464-474.
- [19] UZZI B. The sources and consequences of embeddedness for the economic performance of organizations: the network effect [J]. *American Sociological Review*, 1996, 61: 674-698.
- [20] JARILLO J C. Entrepreneurship and growth: the strategic use of external resources [J]. *Journal of Business Venturing*, 1989, 4(2): 133-147.
- [21] SIMSEK Z, MICHAEL H L, STEVEN W F. Inter-firm networks and entrepreneurial behavior: a structural embeddedness perspective [J]. *Journal of Management*, 2003, 29(3): 427-442.
- [22] LEE C, LEE K, PENNING S J M. Internal capacities, external networks and performance: a study on technology-based ventures [J]. *Strategic Management Journal*, 2001, 22(6): 615-640.
- [23] FRANZ W K, KIMBERLY A E. Corporate entrepreneurship in family firms: a family perspective [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2006, 30(6): 809-830.
- [24] WASSIM A, ALAIN F. A Conceptual approach of entrepreneurial orientation within small business context [J]. *Journal of Enterprising Culture*, 2005, 13(1): 21-45.
- [25] ZAHRA S A, GEORGE G. International entrepreneurship: the current status of the field and future research agenda [C] // HITT M A, IRELAND R D, CAMP S M, SEXTON D I. *Strategic entrepreneurship: creating a new mindset*. Oxford, UK: Blackwell Publishers, 2002: 255-288.

Relationship between Entrepreneurial Orientation and Firm Performance :Review of Foreign Research

Yao Xianguo, Wen Weixiang, Ren Zhouqi

(College of Public Administration, Zhejiang University, Hangzhou 310027, China)

Abstract : As environments become more complex and dynamic, more firms adopt entrepreneurial orientation strategy for sustaining competitive advantage. Relationship between entrepreneurial orientation and firm performance has been the key issue of theoretical and empirical research in the field of corporate entrepreneurship since 1980s. This paper first explores the dimensions of entrepreneurial orientation, then reviews the relationship between entrepreneurial orientation and firm performance and its contingency factors. Finally, it concludes its four emerging research scenarios.

Key words : entrepreneurial orientation; firm performance; research review