

# 我国地区发展差距的体制机制因素分析

李应振<sup>1</sup>, 李玉举<sup>2</sup>

(1. 阜阳师范学院 经济研究所, 安徽 阜阳 236032;

2. 中国社会科学院财政与贸易经济研究所, 北京 100836)

**摘要:**我国各地区的经济发展差距呈现出扩大的趋势。从深层次上看,欠发达地区发展滞后的原因主要在于体制机制的束缚。本文构建了地区体制机制环境综合评价指标体系,运用主成分分析法,研究了全国各省(区、市)在体制机制环境上的差距,并提出相关政策建议。

**关键词:**地区差距;体制机制;主成分分析;协调发展

**中图分类号:**F12 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2008)04-0074-05

## 1 我国地区发展差距的突出表现

我国的 31 个省区可划分成:东部 10 省市、东北三省、中部 6 省和西部 12 省(区、市)。因东、中、西部的人口总数相差不大,因此其经济指标总量分析略同于其人均指标分析。

1) 我国东部省市的经济总量在全国占据绝对重要地位,我国的经济重心依然在东部。2006 年,全国 GDP 总量超过万亿元规模的省市达到 7 个,其中东部有 6 个,分别为广东、江苏、山东、浙江、河北和上海,中部有 1 个,为河南省。根据中国经济网提供的数据,2005 年我国东部 10 省市的 GDP 总量达到 11 万亿元,占全国经济总量(按当年价格计算)的比重从 1990 年的 45.7% 提高到 55.6%。东北、中部、西部地区的经济总量所占的比重均出现下降。

2) 人均 GDP 落差加大。2005 年,上海的人均 GDP 最高,达到 51474 元(当年价格),贵州省的人均 GDP 最低,为 5052 元,相对差距由 1990 年的 7.3 倍扩大到 2005 年的 10.2 倍。衡量区域发展差异程度的较好的指标是区域发展差异指数。可以构造如下计算公式:

$$S = \sqrt{\frac{(x_1 - \bar{x})^2 + (x_2 - \bar{x})^2 + \dots + (x_n - \bar{x})^2}{n}}$$

( $n = 1, 2, \dots, 31$ )。 (1)

式(1)中: $S$  为人均 GDP 离差平方和的平方根, $x$  为各地区的人均 GDP, $\bar{x}$  为全国人均 GDP。区域

发展差异指数则可以表示成  $S/\bar{x}$ 。经测算,1990 年我国的区域发展差异指数为 61.3%,2005 年该数值扩大到 78.2%。

3) 在其他总量指标方面各地区的差距也呈现出拉大的趋势。在资本存量方面(以固定资本形成总额代替),2005 年,东部占全国的 50% 以上,为 53.7%,比 1990 年提高了 3%;西部占全国的 1/5,比重比 1990 年时提高了 1%;东北占 8%,比 1990 年下降了 3%;中部所占比重基本持平。在进出口额方面,2005 年,东部占全国 90% 以上,东北三省、中部、西部之间的差距很小,其比例在 3%~4% 之间。在外资利用方面,各地区的变化最为明显:东部所占比重明显下降,由 1990 年的 85.3% 降至 2005 年的 77%;东北占 10%,同期提高了 1%,西部占 3%,同期降低了 1%。中部的利用外资额由 1990 年的不足 1 亿美元快速提高到 2004 年的 61.5 亿美元,其所占比重由 1990 年的 2.2% 提高到 2004 年的 10.2%。

## 2 我国地区发展差距的影响因素

我国地区经济发展之所以不平衡,主要受地理位置、所有制结构、人力资本、要素水平、思想观念等方面因素的影响。

一般的看法是,发达地区交通便利、位置优越,欠发达地区发展基础差、起点低,因此两者存在差距是不可避免的。但自改革开放以来,一些经济发展指标靠前的沿海省份出现了经济增长较慢、发展指

收稿日期:2007-12-23

作者简介:李应振(1964—),男,安徽桐城人,阜阳师范学院副教授,管理学博士,研究方向:发展经济学;李玉举(1979—),男,山东临沂人,中国社会科学院博士,研究方向:国际经济。

2001 年,广东省的 GDP 率先突破万亿大关,成为“万亿元俱乐部”的第一位成员;2002 年,江苏省、山东省两省加入这一行列;2004 年,浙江省入列;2005 年,河南省、河北省一并入围;2006 年,上海市成为该俱乐部的第 7 位成员;同年,辽宁省的 GDP 达 9257.05 亿元,四川省的 GDP 为 8637.8 亿元(据国家统计局网站资料)。

标排名下滑的现象;与此同时,一些发展起点较低、资源较匮乏的省份保持高速增长,GDP总量排名前移,许多内地省份的经济也获得了快速增长<sup>[1]</sup>。因此,简单地把地区经济增长差异归因于起点差异和地理位置差异是不恰当的,至少理由并不充分。

根据传统的经济增长模型  $g = f(k)$ ,劳动力和人均资本量是经济增长的主要源泉,但实际情况也不尽然。比如,2005年北京、上海的从业人员分别为920万人、856万人,分列全国第24位、第25位,而两市的GDP却列全国的第7位、第10位。

另外,资源基础差也并不必然导致经济水平低下。2005年,排在我国农产品出口前10位的省市中,有一半省市的耕地面积位列全国末10位。这主要与要素的自由流动有关,因为一个省市可以通过外部市场获得其所需要的要素,如山东省、福建省就依靠其他资源替代贫乏的土地资源,从而弥补了农业生产的劣势。同时,目前我国对东部的优惠政策正在逐渐消除,我国对西部、中部开始给予更多的优惠政策以促进西部大开发战略、中部崛起战略的实施。

由上可以看出,当前出现的地区差距进一步扩大的局面,并不能完全归因于劳动力人数、地理位置、历史政策等因素。从深层次上看,欠发达地区发展滞后的原因主要在于体制机制的束缚。

充满活力的体制机制是发展的强大动力,也是加快转变经济发展方式的制度保障。与发达地区相比,欠发达地区在体制机制上的反差远大于经济上的落差。改革总体进程滞后,对外开放水平不高,市场配置资源的基础性作用发挥不够充分,国企产权制度、行政管理体制和社会事业管理体制等重点领域和关键环节的改革亟待推进,这一系列因素导致了我国各地区的经济发展明显不平衡、不协调。

### 3 指标选取

促进区域平衡协调发展,不能只追求实现单一目标或指标,而是要在所有制结构、开放水平、人才机制、思想观念等方面取得新的突破。影响地区经济发展的体制机制因素可以从内因和外因两个方面进行研究。

第一,市场化是区域经济发展的制度基础,在一定程度上影响着经济发展的质量与速度。市场化的关键是转变政府职能,使市场在资源配置中发挥基础性作用。

第二,所有制结构是影响地区经济发展水平的一个重要因素,非国有经济的比重和地区的经济发展水平正相关。

第三,科学技术是第一生产力,与人力资本一样,是地区经济发展的核心因素。

第四,促进区域协调平衡发展,需要构建与经济发展水平相适应的社会保障体系。

第五,前四个方面是内因,对外开放水平则是外因。开放程度高,从国际市场中获得国际资源相对更容易,从而更有利于经济增长。

据此,可以选择5大类指标构建测度模型。以下各指标除特别说明外,均来自国家统计局官方网站发布的全国各省(区、市)国民经济和社会发展统计公报数据。

市场和政府。有关我国各省市市场化程度的研究成果很多,以樊纲等的研究较为全面<sup>[2]</sup>。这里直接引用其研究成果,用市场化指数( $X_1$ )来衡量市场化程度。

在市场经济条件下,政府干预程度小一些,对市场的自由运行有好处;但是在市场失灵的情况下,政府需要对经济进行一定程度的干预。随着经济体制市场化改革的推进,我国的政府职能逐渐转向主要为宏观经济服务和规范经济秩序等。构建反映“政府职能转变”的相关指标,可以度量政府行为方式主动适应市场化的程度,还可以衡量市场经济的发育程度。本文用2项指标来衡量政府对国民经济的影响力:政府收入占GDP比重( $X_2$ );政府消费支出占GDP的比重( $X_3$ )。

所有制结构。我国经济体制改革的直接后果就是实现了所有制结构的多元化,过去国有经济一统天下的局面已被包括个体私营经济、外商投资经济在内的多种所有制经济所取代。我国的非公有制经济不断发展和壮大,逐渐成为推动地区经济增长的主要源泉。本文用以下3项指标来反映非公经济的地位和贡献水平,以有效衡量所有制结构对地区发展差异的影响:非国有经济全社会固定资产投资所占比重( $X_4$ );非国有经济从业人员所占比重( $X_5$ );工业总产值中非国有经济所占比重( $X_6$ )。

科技创新与人才机制。本文用“各地区R&D从业人员”指标( $X_7$ )<sup>[3]</sup>来衡量技术对经济发展的影响。对于人力资本,常用的测算方法有两种:一是各种受教育程度的人数,二是各种受教育程度

公式中, $g$ 表示GDP增长率, $k$ 表示人均资本量, $f$ 为函数系数。

人数的比重。由于各种受教育程度的人力资本之间没有一个衡量权重,所以很难进行横向比较。本文使用如下测算方法来解决这一问题:定义不识字人口的人力资本知识含量为 0,具有小学、初中、高中、大专以上文化程度人口的人力资本知识含量依次为 1、2、4、8,然后取各自的知识含量与不同受教育程度人口所占比重的乘积,所得的结果为人力资本量 ( $X_8$ ),其计算公式可以表达为:

人力资本量 = (大专及以上程度人口数/总人口数)  $\times 8$  + (高中程度人口数/总人口数)  $\times 4$  + (初中程度人口数/总人口数)  $\times 2$  + (小学程度人口数/总人口数)  $\times 1$  + (其他程度人口数/总人口数)  $\times 0$ 。

所有原始数据来自 2005 年全国 30 个省份 1% 人口抽样调查主要数据公报。

经济开放度。本文采用以下 2 项指标来衡量经济开放度:外贸额/ GDP ( $X_9$ ),即贸易依存度;利用外资额/ GDP ( $X_{10}$ )。

社会服务水平。国有企业和垄断行业改革中的下岗失业问题、“三农”问题中的农民流动问题、政府机构和事业单位的改革等无不与社会保障制度息息相关。本文选择以下 4 项指标来衡量社会服务水平:教育经费支出 ( $X_{11}$ );科技三项经费支出 ( $X_{12}$ );

卫生经费支出 ( $X_{13}$ );行政管理费用支出 ( $X_{14}$ )。

### 4 结论分析

本文使用 SPSS11.5 统计软件对全国(除西藏外的) 30 个省(区、市)的体制机制环境进行主成分分析,以便于综合比较和排序。一般来说,主成分的选择有两个标准:特征根  $> 1$  或累计方差贡献率超过 80%。对两方面综合考虑,本文选择三个特征根,占到全部解释因素的 82.5%。

将各主成分进行正交旋转,可以发现上述 14 个解释变量在 3 个因子上显著:因子 1,行政管理费用支出 ( $X_{14}$ )、卫生经费支出 ( $X_{13}$ )、科技三项经费支出 ( $X_{12}$ )、教育经费支出 ( $X_{11}$ )、R & D 从业人员 ( $X_7$ );因子 2,市场化指数 ( $X_1$ )、政府消费支出/ GDP ( $X_3$ )、非国有经济全社会固定资产投资所占比重 ( $X_4$ )、利用外资额/ GDP ( $X_{10}$ )、非国有经济从业人员所占比重 ( $X_5$ )、工业总产值中非国有经济所占比重 ( $X_6$ );因子 3,外贸额/ GDP ( $X_9$ )、政府收入占 GDP 比重 ( $X_2$ )、人力资本 ( $X_8$ )。因此,可以简单地定义因子 1 为“公共服务水平因子”,因子 2 为“政府和市场因子”,因子 3 为“开放度、人才机制因子”。我国 30 个省(市、区)的主因子得分及排序见表 1。

表 1 全国 30 个省(区、市)体制机制因素的主成分分析结果

地区	因子 1 得分	排序	因子 2 得分	排序	因子 3 得分	排序	总得分	排序
广东	5.17	1	0.76	5	2.05	1	4.01	1
江苏	4.61	2	- 0.31	17	1.14	2	3.32	2
北京	2.98	6	4.46	1	- 0.10	13	3.03	3
上海	3.08	5	4.29	2	- 0.58	27	3.02	4
浙江	3.58	3	0.18	7	1.02	3	2.68	5
山东	3.26	4	- 1.28	28	0.13	9	2.08	6
福建	1.54	7	0.09	9	0.31	7	1.14	7
天津	0.84	9	2.38	3	0.56	4	1.13	8
辽宁	1.06	8	1.10	4	0.48	5	1.02	9
河南	0.57	10	- 1.54	29	- 0.27	22	0.07	10
四川	0.26	12	- 1.23	27	- 0.01	10	- 0.07	11
河北	0.29	11	- 1.57	30	- 0.16	18	- 0.13	12
湖南	- 0.43	14	- 0.74	22	- 0.15	17	- 0.47	13
湖北	- 0.39	13	- 0.83	25	- 0.32	23	- 0.48	14
安徽	- 0.65	15	- 0.82	24	- 0.46	26	- 0.67	15
重庆	- 0.92	16	- 0.30	15	0.35	6	- 0.69	16
广西	- 0.96	17	- 0.70	21	- 0.21	21	- 0.85	17
云南	- 1.10	18	- 0.61	20	- 0.65	28	- 0.96	18
山西	- 1.38	21	0.13	8	- 0.04	11	- 0.97	19
江西	- 1.26	19	- 0.30	16	- 0.97	30	- 1.04	20
内蒙古	- 1.45	22	- 0.07	11	- 0.13	16	- 1.06	21
黑龙江	- 1.36	20	- 0.40	18	- 0.12	15	- 1.07	22
吉林	- 1.61	23	- 0.14	13	- 0.43	25	- 1.22	23
贵州	- 1.77	24	- 0.58	19	- 0.12	14	- 1.39	24
宁夏	- 1.88	25	- 0.20	14	- 0.16	20	- 1.39	25
海南	- 2.15	27	0.31	6	0.20	8	- 1.46	26
新疆	- 2.09	26	- 0.12	12	- 0.74	29	- 1.58	27
陕西	- 2.61	29	0.03	10	- 0.40	24	- 1.89	28
青海	- 2.37	28	- 1.17	26	- 0.16	19	- 1.94	29
甘肃	- 2.84	30	- 0.82	23	- 0.05	12	- 2.20	30

通过计算各省区的体制机制环境综合评价价值 (即主成分总得分),并按总得分进行降序排列,可以

发现:我国 30 个省(区、市)中有 10 个超过全国平均水平(表现为总得分为正值),其中东部有 9 个,中部有 1 个。由此可得出结论:我国东部地区省份的体制机制比较完善,而中部、西部省份比较落后。这与人们的感性认识基本是一致的。

海南、新疆、陕西、青海和甘肃的体制机制总得分很低,从上文所选择的评价指标体系来看,2005 年,全国各省(区、市)公共服务水平因子的得分相差最大,以科技三项费用为例,青海仅仅是排列第一的广东省的 1.5%,与海南、新疆、陕西和甘肃等 5 个省区加在一起,还略低于天津市的总量水平。就公共服务水平四项指标来说,教育事业费用投入,中部地区省份平均水平超过东北三省,接近东部省份的六七成。东部地区中海南省是一例外,科技三项支出等四项指标均排列全国倒数前三位,这也是海南省总体排名十分靠后的主要原因。

从“政府和市场因子”来看,甘肃、青海、新疆、宁夏四省的市场化指数位列全国倒数,而该四省的“政府消费占 GDP 的比重”指标又普遍处于全国前列,其中,2005 年青海省的政府消费占 GDP 比重达 27.7%,是当年全国最低水平的 2 倍多。因此,转变政府职能是青海、宁夏的体制机制改革中迫切需要解决的问题。在“政府和市场因子”上,河南、河北、甘肃、青海、安徽等省排名靠后的一个重要原因是其在引进外资方面比较落后,2005 年,上述省份利用外资额占 GDP 的比重均不足 1%,而上海、北京等发达城市达到 6%。

自振兴东北老工业基地战略实施以来,东北三省的情况发生了变化。作为老工业基地,东北三省面临的主要问题是:如何推进国有企业改制,大力发展民营经济;如何培育和完善资本、劳动、技术等要素市场,发挥老工业基地的人才和技术优势(东北三省的人力资本指标仅略高于中西部地区);如何进一步扩大对外开放,吸引外资和国内其他地区的资本参与其经济振兴建设。

为了弥补模型结论与实际情况的差距,本文选择全员劳动生产率、非公经济贡献率以及对外开放程度这 3 项指标进行更深层次的分析。

1) 全员劳动生产率。本文选择国有及控股企业、私营企业、三资企业这三种企业对其进行比较。

2005 年上海市的国有企业劳动生产率最高,达到 275717 元/人年,接近全国平均水平的 2 倍。

2005 年内蒙的私营企业劳动生产率最高,为 119711 元/人年,比全国平均水平高六成,加上东部

地区的上海、山东、江苏、河北这 4 个省市,东北的吉林、辽宁,中部的山西、河南,以及西部的四川,共计 10 个省份超过全国平均水平。2005 年吉林的三资企业全员劳动生产率最高,为 316617 元/人年,几乎是全国平均水平的 3 倍。而东部的广东、浙江、福建,中部的江西,西部的甘肃和贵州,这 6 个省份低于全国平均水平,其他 24 个省份都超过了全国水平。全国上述三类企业劳动生产率的排序依次为:国有企业、三资企业、私营企业。全国绝大多数省份都符合这一排序规律特征,但也有例外,比如北京等省市的国有企业劳动生产率低于三资企业劳动生产率,河南和山西的私营企业劳动生产率超过了其国有企业劳动生产率,贵州、江西的私营企业劳动生产率超过了其三资企业劳动生产率。

2) 非公经济贡献率。我国正处在社会主义市场经济体制不断完善的特殊发展阶段,所有制结构转型对经济增长具有明显的正向作用。非公经济在很多省(区、市)的经济增长中发挥了不可替代的作用。从各省(区、市)非公经济增加值占 GDP 的比重来看,2005 年浙江的该比例最高,达到 60%,绝大多数省(区、市)的该比例处在 40%~50%之间。要指出的是,同期上海的非公有制经济实现增加值仅占该地区生产总值的 35.8%,甚至低于贵州的水平。

3) 对外开放程度。根据国家统计局官方网站数据,本文测算了 2005 年我国各省(区、市)外商投资企业在进出口中所占的比重。总体来看,各省市的情况参差不齐,绝大多数省份的该比例在 80%以内,具体来说:江苏最高,达到 81.1%;天津、上海、福建、广东、辽宁超过全国平均水平(58.5%);西部地区大部分省份的该指标比例不足 20%,新疆最低,仅为 2.3%;北京非常特殊,其进出口中仅有 21.6%是由外商投资企业创造的。数据表明:江苏、天津、上海等省市较高的对外开放度,不但与贸易有关,而且与外国直接投资有关。相对而言,对于北京、浙江来说,应该进一步发挥外商投资企业的作用,加快落实优化发展环境工作,扩大外来资金的带动作用。

## 5 政策建议

《国民经济和社会发展第十一个五年(2006—2010 年)规划纲要》中明确提出要“完善体制机制”,第五篇“促进区域协调发展”相关章节提出,要根据资源环境承载能力、发展基础和潜力,按照发挥比较优势、加强薄弱环节、享受均等化基本公共服务的要

求,逐步形成东、中、西良性互动,公共服务和人民生活水平差距趋向缩小的区域协调发展格局。

首先,要强内力,借外力,整合力。强内力就是要继续推进国有经济的战略性调整,发挥国有企业的控制力和影响力;加快民营企业的发展,提高其劳动生产率和对经济发展的贡献率。从全国来看,2005年我国国有企业劳动生产率是三资企业的1.35倍,三资企业劳动生产率是私营企业的1.42倍。借外力就是要实施开放带动战略,改善投资环境,充分利用国际市场、国际资源,积极参与国际分工和交换,发展开放型经济。整合力则是要建立省际互动机制,长三角地区、珠三角地区、各城市群要逐步建立制度化的区域协调机制,促进和推动科技人才流动服务平台建设,支持构建互动信息交流平台,共享协同整合后因效率提高所增加的收益。

其次,要稳步推进人才开发工作。当前我国经济之所以能够获得较快增长,主要是基于劳动力成本的比较优势。而要想实现由比较优势向竞争优势的转变,就需要提高劳动力素质,通过提高人的劳动生产率来提高资源和资本生产率,因为人力资本的投资效益远高于物质资本的投资效益。从各省的受教育程度来看,2005年北京每4个人中就有一个具有大学程度(大专及以上学历),该比例远远超过其他省份。各级政府部门要加大投入力度,建立有利于优秀人才脱颖而出、充分施展才能的选人用人机制,加强对应用型人才、高层次创新人才的培训,搭建相应的创业平台,鼓励各类人才干事创业。

第三,要着力推动科技创新。各地区应根据自身的基础和条件,明确科技创新的方向和重点。国内有学者研究了部分省份的技术进步对其经济增长

的贡献率,发现近年来此贡献率有所下降,这值得我们认真反思现有的体制机制障碍<sup>[4]</sup>。目前,我国各地区在其“十一五”规划中基本上都提出了提高技术进步贡献率的指标,必须加快建立以企业为主体、市场为导向、产学研相结合的技术创新体系,健全科技推广服务体系,加快科技成果的推广和应用,努力完成目标。

第四,要加大对教育、卫生、科技的投入力度。从模型分析可以看出,社会公共服务水平是一个地区经济发展的重要影响因素。因此,要建立逐年递增的社会事业投入机制,使各项社会事业与高速发展的经济相适应。以教育为例,2006年,全国有1/3的省份没有达到我国《教育法》规定的教育投入的增长要求,18个省(区、市)的预算内教育经费占财政支出的比例比上年有不同程度的下降。如果这种情况不改变,对经济的长期发展是不利的。

第五,完善体制机制的软环境离不开硬环境的建设,应加大基础设施、信息网络的建设等。各地区特别是中、西部地区应该安排资金以着力完善基础设施,加强对外的公路、铁路、航空和水运联系,以及对外的通讯联系,以吸引内外资,促进经济发展。

### 参考文献

- [1] 廖飞. 地区发展差距的体制机制因素[J]. 当代贵州, 2004(19): 29-31.
- [2] 樊纲, 王小鲁, 朱立文, 朱恒鹏. 中国各地区市场化相对进程报告[J]. 经济研究, 2003(3): 9-18.
- [3] 孙丽杰, 刘希宋. 我国区域创新能力的比较研究[J]. 技术经济, 2005(8): 93-95.
- [4] 董西明. 科技进步对山东经济增长的贡献率分析[J]. 工业技术经济, 2006(1): 98-109.

## Analysis on Factors of System and Mechanism for Regional Gap in China

Li Yingzhen<sup>1</sup>, Li Yuju<sup>2</sup>

(1. Institute of Economics, Fuyang Teachers College, Fuyang Anhui 236032, China;

2. Institute of Finance and Trade Economics, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100836, China)

**Abstract:** System and mechanism are the main factors to influence regional economic development. This paper establishes the comprehensive evaluation index system of regional system and mechanism, and studies the influence of system and mechanism on economic development of every province in China through Principal Component Analysis. Finally, it puts forward some suggestions.

**Key words:** regional gap; system and mechanism; principal component analysis; harmonious development