

财政支农投入与城乡一体化关系研究

苏春江

(中国农业大学 经济管理学院,北京 100083)

摘要:本文在测评城乡一体化程度的基础上,定量分析了财政支农投入和人均财政支出及其比值、农村人均全社会固定资产投资和人均全社会固定资产投资及其比值对城乡一体化程度的影响。分析结果显示,财政支农投入和人均财政支出及其比值等因素对城乡一体化程度的影响很大,现存问题是财政支农投入占财政支出比例低且呈下降趋势,总量水平也较低。最后,本文根据分析结果提出了相应的政策建议。

关键词:财政支农投入;城乡一体化程度;定量分析

中图分类号:F320.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1002-980X(2009)05-0076-05

1 文献综述和研究意义

党的十七大指出:要统筹城乡发展,建立以工促农、以城带乡的长效机制,形成城乡经济社会发展一体化新格局。只有推进城乡一体化,才能逐渐缩小城乡差异,全面实现小康,构建和谐社会。目前,相关政府部门和理论界对如何增加对农业的财政投入和缩小城乡差距进行了许多研究。我国财政部农业司“公共财政覆盖农村问题研究”课题组一致认为:政府财政是农村公共产品的主要提供者;要重视农村公共产品的市场化供给方式;公共财政覆盖农村对统筹城乡协调发展和构建和谐社会、实现小康社会战略目标以及建设新农村都有重大战略意义^[1]。国家发改委“城乡一体化改革试点”调研组认为,城乡一体化发展的重点应放在农村土地、劳动力流动、农村公共服务供给三大方面。吴群认为,要建立以财政投入为导向的多元融资渠道,支持农村,促进城乡一体化,依靠小城镇建设与乡镇企业发展,二者相互促进实现以城带乡促农^[2]。许开录指出,必须按照城乡一体化要求建立公共产品供给制度,优化财政支出结构,科学界定各级政府财权、事权范围,改革“自上而下”的公共产品决策机制^[3]。赵昕指出,当前农村公共产品供给体制不科学,结构不合理,责任不明确,总量不充足,因此应重点优化农村公共产品的供给^[4]。郑涛、周自卫认为,政府必须树立给予农民“国民待遇”意识,以城乡一体化为导向构建公共财政政策,同时应从人大立法、“阳光财政”、财政义务分配、决策机制转变等方面多管齐下,为农村提供足量、优质的公共产品^[5]。在量化分析中,有学者

研究了财政支农支出与农民纯收入间的关系,例如,赵石磊认为财政支农支出与农民纯收入变动之间存在着一定的联系,提高对财政支农支出的总量并调整其结构是扭转农民纯收入增长停滞的有效手段^[6]。

从以上文献回顾可知,针对加大财政支农力度、推进城乡一体化发展的研究相对较少,对个案具体分析更少;而对财政支农投入与城乡一体化进行定量分析的文献尚未发现。河南省在城乡一体化进程中存在的问题具有典型性,如财政支农资金投入总量水平低、投入结构不尽合理、资金投入效率较低等,这些导致了其城乡发展不平衡。另一方面,以河南省为例来研究财政支农等相关投入与城乡一体化关系的文献很少。因此,针对现有研究的不足,本文在测评城乡一体化发展的基础上,构建了3个多元回归计量经济模型,分别定量分析了全国、河南省及其省辖市三个层次的城乡一体化程度与人均财政支农以及所占百分比、人均财政支出、农村人均全社会固定资产投资以及所占百分比等相关变量的关系。变量的选择具有独创性,研究内容填补了关于财政支农投入与城乡一体化的定量分析研究方面的空白,为采取正确的财政政策,推进城乡一体化发展提供理论依据。因此,本文的研究方法和内容均有理论和现实意义。

2 我国财政支农投入对城乡一体化程度影响的计量模型及回归结果分析^[7-8]

影响城乡一体化程度的因素很多。城乡一体化程度的评价体系分为城乡经济社会发展程度和城乡

收稿日期:2009-02-28

作者简介:苏春江(1978—),男,湖南衡阳人,中国农业大学经济管理学院博士研究生,研究方向:金融与财税。

差异程度两个方面,包含 38 个评价指标。凡是直接或间接影响这两个方面 38 个评价指标的因素,都会影响城乡一体化程度^①。本文主要目的是研究财政支农投入与城乡一体化程度的量化关系,因此下面首先研究人均财政支农支出对城乡一体化程度的影响,然后研究人均财政支农支出占人均财政支出的百分比和农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资百分比等因素对城乡一体化程度的影响。

2.1 1978—2007 年中国城乡一体化程度与人均财政支农的关系

设中国城乡一体化程度与人均财政支农的关系可以采用计量方程式(1)表示。

$$Y = C + \alpha X_1. \tag{1}$$

式(1)中:Y 表示城乡一体化实现程度;X₁ 表示人均财政支农;C 表示常数项。因变量 Y 的数据来自于河南省发展和改革委员会“城乡一体化的评价指标体系研究”课题组研究结果^②(见表 1)。自变量 X₁ 的数据来自于《中国统计年鉴》(1979—2008 年),共 30 个观察值。计量结果显示,方程调整后的 R² 为 0.7,F 值为 68.8,回归结果见表 2。由表 2 可知,模型总体上通过计量检验。

表 1 1978—2007 年中国城乡一体化程度 %

年份	城乡一体化实现程度	年份	城乡一体化实现程度
1978	33.72	1993	38.57
1979	34.34	1994	38.55
1980	35.45	1995	39.47
1981	35.75	1996	41.01
1982	36.63	1997	41.59
1983	37.29	1998	42.01
1984	38.11	1999	41.69
1985	40.72	2000	42.24
1986	39.87	2001	42.79
1987	40.49	2002	43.49
1988	41.00	2003	44.34
1989	40.57	2004	45.37
1990	39.83	2005	46.87
1991	39.69	2006	48.72
1992	39.46	2007	50.29

数据来源:河南省发展和改革委员会“城乡一体化的评价指标体系研究”课题组研究结果。(下同)

表 2 我国城乡一体化程度与人均财政支农
计量方程回归结果

变量名称	系数值	标准差	T 值	显著性概率
常数项	35.21	0.76	46.10	0.00
X ₁	0.12	0.01	8.29	0.00

根据表 2,计量方程式(1)可采用式(2)表示。

$$Y = 35.21 + 0.12 X_1. \tag{2}$$

方程式(2)表达的直观含义为城乡一体化程度与人均财政支农呈正相关关系,若年人均财政支农每增加 1 元,城乡一体化程度就提高 0.12 个百分点;换言之,若城乡一体化程度提高一个百分点,当年人均财政支农就会增加 8.33 元。实际上,中国从 1978—2007 年城乡经济社会发展迅速,这大大推进了城乡一体化程度,这不仅得益于人均财政支农的增加,而且得益于城乡经济社会快速发展等其他诸多因素。因此,计量方程式(2)所表示的人均财政支农对城乡一体化程度影响的系数数值偏大,即其他条件不变,当年人均财政支农每增加 1 元,城乡一体化程度提高应该小于 0.12 个百分点,换言之,城乡一体化程度提高一个百分点,当年人均财政支农应该增加 8.33 元以上。图 1 所示为 1978—2007 年中国城乡一体化程度与人均财政支农关系图。

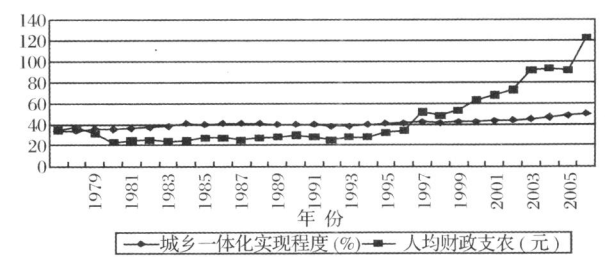


图 1 1978—2007 年中国城乡一体化程度
与人均财政支农走势图(%;元)

2.2 中国城乡一体化程度与人均财政支农等相关变量所占百分比的关系

本节研究 1978—2007 年中国城乡一体化程度与人均财政支农占人均财政支出的百分比、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比之间的关系。设它们之间的关系可用计量方程式(3)表示:

① 本文有关城乡一体化的评价指标体系的论述以及城乡一体化实现程度数据来源于:河南省发改委的研究课题《城乡一体化的评价指标体系研究》,课题主持人苏春江。
② 下文因变量 Y 的数据来源与此相同。

$$Y = C + \alpha X_5 + \beta X_6。$$
 (3)

在式(3)中:Y表示城乡一体化实现程度;X₅表示人均财政支农占人均财政支出的百分比;X₆表示农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比;C表示常数项。因变量Y的数据见表1,自变量X₅、X₆的数据自于《中国统计年鉴》(1979—2008年),并做相应计算,共30个观察值。计量结果显示,方程调整后的R²为0.66,所有变量在5%水平上通过T检验,F值为26.4,回归结果见表3,模型总体上通过计量检验。

根据表3,式(3)也可表示为式(4):

$$Y = 60.58 - 1.28 X_5 - 0.43 X_6。$$
 (4)

方程式(4)表达的含义为城乡一体化程度与人均财政支农占人均财政支出的百分比、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比呈负相关关系,即当年人均财政支农占人均财政支出的百分比、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比每提高1个百分点,城乡一体化程度分别降低1.28个百分点和0.43个百分点。方程式(4)所表现出来的只是表面现象,其内在的原因是:城乡一体化程度的评价体系分为城乡经济社会发展程度和城乡差异程度两个方面,而人均财政支农占人均财政支出的百分比和农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比这两方面主要影响城乡差异程度;1978—2007年中国城乡经济社会逐年快速发展,这在很大程度上提高了城乡一体化程度,但与此同时,人均财政支农占人均财政支出的百分比和农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比却大体上逐年下降,这导致了城乡在很多方面的差距(如城乡居民收入差距)也大体上是逐年扩大的,这一定程度上降低了城乡一体化程度;比较上述提高和降低城乡一体化程度的两类因素,前者远大于后者,因此出现了人均财政支农占人均财政支出的百分比、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比与城乡一体化程度实质上呈正相关关系而在计量模型中却表现出负相关的现象。

表 3 中国城乡一体化程度与人均财政支农等相关变量所占百分比关系的回归分析结果

变量名称	系数值	标准差	T 值	显著性概率
常数项	60.58	3.12	19.41	0.00
X ₅	- 1.28	0.26	- 4.93	0.00
X ₆	- 0.43	0.17	- 2.54	0.02

图 2 所示为 1978—2007 年中国城乡一体化程

度与人均财政支农等相关变量所占百分比的关系,从中可以看出城乡一体化程度(A)与人均财政支农占人均财政支出的百分比(B)、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比(C)的关系。

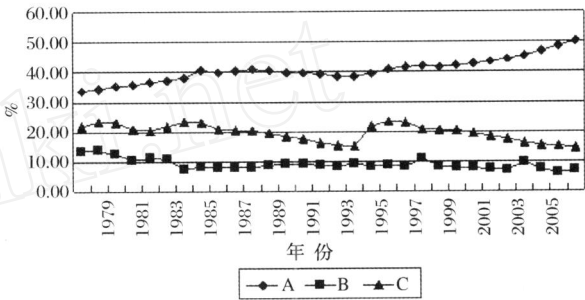


图 2 1978—2007 年中国城乡一体化程度与人均财政支农等相关变量所占百分比的关系

3 河南省财政支农投入对城乡一体化程度影响的计量模型及回归结果分析

本文利用 2005 年和 2007 年河南省及省辖市的 32 个样本(数据已通过物价平减等)分析河南省及其省辖市的城乡一体化程度与人均财政支农、人均财政支出、农村人均全社会固定资产投资、人均全社会固定资产投资之间的关系。设它们之间的关系可以用计量方程式(5)表示。

$$Y = C + \alpha X_1 + \beta X_2 + \gamma X_3 + \delta X_4。$$
 (5)

式(5)中:Y表示城乡一体化实现程度;X₁表示人均财政支农;X₂表示人均财政支出;X₃表示农村人均全社会固定资产投资;X₄表示人均全社会固定资产投资;C表示常数项。因变量Y的数据见表4和表5,自变量X₁、X₂、X₃和X₄的数据来自于《河南省统计年鉴》(2006年和2008年),并做相应计算,共32个观察值。计量结果显示,方程调整后的R²值为0.84,所有变量在5%水平上通过T检验,F值为36.4,回归结果见表6。从表6可知,模型总体上通过计量检验。

表 4 2005 年河南省及省辖市城乡一体化程度 %

地区	城乡一体化实现程度	地区	城乡一体化实现程度
河南省	45.11	濮阳市	46.50
郑州市	67.75	许昌市	43.58
开封市	37.28	三门峡市	55.24
平顶山市	52.26	商丘市	36.85
安阳市	42.12	信阳市	34.30
鹤壁市	46.93	周口市	26.68
新乡市	41.02	驻马店市	32.73

数据来源:河南省发展和改革委员会“城乡一体化的评价指标体系研究”课题组研究结果。

表 5 2007 年河南省各省辖市城乡一体化程度 %

地区	城乡一体化实现程度	地区	城乡一体化实现程度
郑州市	69.82	许昌市	53.71
开封市	48.91	漯河市	55.01
洛阳市	58.25	三门峡市	61.16
平顶山市	50.22	南阳市	46.48
安阳市	51.00	商丘市	43.18
鹤壁市	56.49	信阳市	44.08
新乡市	55.83	周口市	40.47
焦作市	62.57	驻马店市	41.29
濮阳市	48.55	济源市	67.23

数据来源:河南省发展和改革委员会“城乡一体化的评价指标体系研究”课题组研究结果。

表 6 河南省各省辖市城乡一体化程度与财政支农回归分析结果

变量名称	系数值	标准差	T 值	显著性概率
常数项	30.911	2.319	13.327	0.000
X ₁	-0.027	0.074	-0.362	0.720
X ₂	0.017	0.012	1.492	0.147
X ₃	-0.001	0.005	-0.294	0.771
X ₄	0.003	0.002	1.517	0.141

从表 6 可得,式(5)也可以采用式(6)表示。

$$Y = 30.91 - 0.027 X_1 + 0.017 X_2 - 0.0014 X_3 + 0.0026 X_4。$$
 (6)

方程式(6)表达的含义为城乡一体化程度与人均财政支农和农村人均全社会固定资产投资两个因素呈负相关关系。人均财政支农投入每减少 37.40 元,城乡一体化程度反而提高一个百分点;同样,农村人均全社会固定资产投资每减少 700.77 元,城乡一体化程度反而提高一个百分点。方程式(6)所表现出来的也只是表面现象,其内在原因与上文已经阐述的城乡一体化程度与人均财政支农占人均财政支出的百分比、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比呈负相关的原因类似。城乡一体化程度的评价体系分为城乡经济社会发展程度和城乡差异程度两个方面,其权重分别是 60 %、40 %。人均财政支农和农村人均全社会固定资产投资主要影响城乡差异程度,增加其支出,就会缩小城乡差距,提高城乡一体化程度。在河南省城乡经济社会发展程度较高的省辖市,影响城乡经济社会发展程度的因素提高了城乡一体化程度,但同时这些省辖市没有按比例提高人均财政支农投入和农村人均全社会固定资产投资,相反,甚至在绝对量上比城乡经济社会发展程度较低的省辖市还少,这导致了城乡经济社会发展程度较高省辖市的城乡差异可能反而比城乡经济社会发展程度较低的省辖市

大,因而相对降低了城乡一体化程度。河南省城乡经济社会发展程度较高的省辖市所提高的城乡一体化程度,大于该省城乡经济社会发展程度较低的省辖市所降低的城乡一体化程度,因此出现了人均财政支农、农村人均全社会固定资产投资与城乡一体化程度实质上呈正相关关系,而在计量模型中却表现出负相关关系。例如,濮阳市城乡一体化程度和人均财政支农分别是 48.55 %、64.64 元,而许昌市分别是 53.71 %、43.66 元,新乡市分别是 55.83 %、53.43 元;许昌市和新乡市的城乡一体化程度都比濮阳市高,这并不是因为许昌市和新乡市的人均财政支农比濮阳市低,而是因为许昌市和新乡市除人均财政支农以外的一些因素所导致的城乡一体化程度的提高,大于其因人均财政支农低所导致的城乡一体化程度的降低。

城乡一体化程度与人均财政支出、人均全社会固定资产投资两个因素呈正相关关系。人均财政支出投入每增加 57.37 元,城乡一体化程度就会提高一个百分点;同样,人均全社会固定资产投资每增加 383.88 元,城乡一体化程度就会提高一个百分点。人均财政支农、人均财政支出、农村人均全社会固定资产投资和人均全社会固定资产投资在计量方程式(6)中的系数分别是 -0.027、0.017、-0.0014、0.0026。这些系数既反映了各因素对城乡一体化程度影响的性质,又反映了对其影响的大小。人均财政支农项系数的绝对值是农村人均全社会固定资产投资的近 20 倍,人均财政支出项系数是人均全社会固定资产投资的 6.5 倍,因此增加人均财政支农投入比增加农村人均全社会固定资产投资和增加人均全社会固定资产投资对城乡一体化程度的影响大,影响效果明显,特别是增加人均财政支农投入对城乡一体化程度的影响更大,影响效果更明显。^[9]

4 结论与建议

从上面分析可知,城乡一体化程度与人均财政支农、人均财政支出和人均全社会固定资产投资三个因素都呈正相关关系;城乡一体化程度提高一个百分点,当年人均财政支农、人均财政支出和人均全社会固定资产投资就会分别增加 8.33 元、57.37 元和 383.88 元。

本文从两个层面分析了城乡一体化程度与人均财政支农占人均财政支出百分比等变量在多元回归模型中表现为负相关但本质上为正相关的原因。一是纵向分析,剖析了自 1978 年至 2007 年这 30 年间

中国城乡一体化程度与人均财政支农占人均财政支出的百分比、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比的相关关系。由于中国在这30年间城乡经济社会逐年快速发展,但同时人均财政支农占人均财政支出的百分比和农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比大体上逐年下降,所以导致了城乡一体化程度与这些变量在多元回归模型中表现为负相关,但本质上为正相关。二是横向分析,剖析了河南省2005年、2007年省辖市城乡一体化程度与人均财政支农、农村人均全社会固定资产投资的相关关系。由于河南省城乡经济社会发展程度较高的省辖市没有按比例提高人均财政支农投入和农村人均全社会固定资产投资,甚至城乡经济社会发展程度较高的省辖市的人均财政支农投入和农村人均全社会固定资产投资的绝对量比该省城乡经济社会发展程度较低的省辖市少,所以导致了城乡一体化程度与人均财政支农、农村人均全社会固定资产投资在多元回归模型中表现为负相关,但本质上为正相关。

综合分析,一方面,人均财政支农投入、人均财政支出和农村人均全社会固定资产投资等因素对城乡一体化程度影响很大,尤其是人均财政支农占人均财政支出的百分比对城乡一体化程度影响更为明显和直接,财政支农资金起到了主导和引导作用。另一方面,揭示了二个不良的趋势:一是1978—2007年我国人均财政支农占人均财政支出的百分比、农村人均全社会固定资产投资占人均全社会固定资产投资的百分比呈下降趋势,且财政支农资金投入总量水平低、投入结构不尽合理、资金投入效率较低;二是以河南省及其省辖市为例,发现了城乡经济社会发展程度越高的地方越是忽视提高人均财政支农投入和农村人均全社会固定资产投资,这导致了城乡经济社会发展程度越高的地方的城乡差距越呈扩大的趋势。

据此提出以下建议:一是增加财政对农业投入力度,保证财政支农资金总量的稳定增长。按照《农业法》的要求安排财政支农支出预算,确保财政支农投入必须高于经常性财政收入增长比例,财政支农资金总量逐年按比例适当提高,遏制人均财政支农占人均财政支出的百分比呈下降的趋势,形成以工促农、以城带乡的发展阶段和国民收入分配格局,由此促进城乡一体化发展;同时,城乡经济社会发展程度越高的地方,越要重视财政支农支出,确保财政支农投入与经济社会发展成比例增长,遏制城乡经济

社会发展程度越高的地方,城乡差距越是呈扩大的趋势,从而推进城乡一体化发展。二是稳定和开辟筹资渠道,发挥财政资金引导作用,运用贴息、补助等方式吸引社会各方面的资金投入“三农”领域,发展农村经济,缩小城乡差距,推进城乡一体化发展。由上面分析可知:财政支农资金的确可以起到主导和引导作用,由于我国的财力有限,而且对农业历史欠账太多,因此,必须发挥和重视财政支农资金的引导作用,鼓励社会力量进入农村社会发展领域,综合运用直接补助、贷款贴息、奖励促进、担保、政策优惠等方式,吸引民间资本、社会资金投入农业,以拓宽农业投资渠道。完善和发展资本市场,调动和引导各投资主体增加农业投入,加大农业利用外资、股份集资和行业内部融资的力度,探索农业资源开发和资本营运的有效形式,支持工商企业投资农业项目,逐步建立多渠道的农业投入体系。此外,还要创新财政支农方式,优化财政支农支出结构,提高资金投入效率。^[10-12]

参考文献

- [1] 财政部农业司“公共财政覆盖农村问题研究”课题组.公共财政覆盖农村研究成果汇编[G].北京:财政部农业司,2006:197-214,245-283.
- [2] 吴群.论工业反哺农业与城乡一体化发展[J].农业现代化研究,2006,27(1):35-39.
- [3] 许开录.城乡经济公共产品供给失衡的原因剖析及政策选择[J].当代经济,2007(5):80-82.
- [4] 赵昕.农村公共产品供给与新农村建设[J].社会工作,2007(6):8-10.
- [5] 郑涛,周自卫.统筹城乡的公共财政政策和公共产品研究[J].重庆交通大学学报:社会科学版,2007(5):34-37.
- [6] 赵石磊.财政支农支出与农民纯收入关系研究[J].兰州商学院学报,2007,23(2):17-22.
- [7] 刘凤伟.政府间转移支付的财政均等化效果分析[J].技术经济,2008,27(10):79-84.
- [8] 施红.财政补贴对我国农户农业保险参保决策影响的实证分析——以浙江省为例[J].技术经济,2008,27(9):88-93.
- [9] 袁开智,赵芝俊,张社梅.农业技术进步贡献率测算方法:回顾与评析[J].技术经济,2008,27(2):64-69.
- [10] 秦富.社会主义新农村建设的若干思考[J].农业经济问题,2007(1):37-43.
- [11] 林万龙.农村公共服务市场化供给中的效率与公平问题探讨[J].农业经济问题,2007(8):4-10.
- [12] 于树森.我国财政支农问题研究[D].长春:东北师范大学,2006.

(下转第91页)

由上述结论,可知:1)提高妇女的受教育水平是增加妇女非农就业机会的重要途径;2)大力发展农村非农产业、增加农村非农就业机会是已婚妇女从事非农业劳动、增加非农收入进而提升整个家庭收入的基本途径。

参考文献

- [1] 理性评估农民工流动变化[EB/OL]. [2008-02-18]. http://www.farmer.com.cn/gd/snwp/200902/t20090218_425115.htm.
- [2] 赵耀辉. 中国农村劳动力流动及教育在其中的作用[J]. 经济研究, 1997(2): 37-42.
- [3] HARE D. 'Push' versus 'Pull' factors in migration outflows and returns: determinants of migration status and spell duration among China's rural population[J]. Journal of Development Studies, 1999, 35(3): 45-72.
- [4] ZHU N. The impact of income gaps on migration decisions in China[J]. China Economic Review, 2002(13): 213-230.
- [5] DE BRAUW A, HUANG Jikun, ROZELLE S, et. al. The evolution of China's rural labor markets during the reforms[J]. Journal of Comparative Economics, 2002, 30: 329-353.
- [6] 盛来运. 中国农村劳动力外出的影响因素分析[J]. 中国农村观察, 2007(3): 2-15.
- [7] 罗伯特·S·平迪克, 丹尼尔·L·鲁宾菲尔德. 计量经济模型与经济预测[M]. 北京: 机械工业出版社, 2003: 190.
- [8] SEN G, Srilatha B. Empowering women for reproductive rights[M]// PRESSER H B, SEN G. Women's empowerment and demographic processes: moving beyond Cairo. Oxford: Oxford University Press, 2000: 15-36.
- [9] HUGO G J. Migration and women's empowerment[M]// PRESSER H B, SEN G. Women's empowerment and demographic processes: moving beyond Cairo. Oxford: Oxford University Press, 2000: 287-317.
- [10] Rachel Connelly. 外出打工对农村妇女地位的影响[M]// 郑真真, 谢振明. 人口流动与农村妇女发展. 北京: 社会科学文献出版社, 2004: 152.
- [11] 王广州. 当今我国的流动人口特点以及生存状况[EB/OL]. [2006-02-21]. http://www.cpic.org.cn/yjwx/yjwx_detail.asp?id=9724.

Empirical Analysis on Determinants of Labor Migration of Rural Married Women in China :Based on 280 Samples from Rural Areas in He 'nan Province

Ren Xiaojing

(School of Economics and Management, China Agricultural University, Beijing 100083, China)

Abstract : Based on the survey of 280 married women from rural areas in He 'nan province in 2008, this paper analyzes the determinants of woman's labor migration by the Logit model. The result shows that: the education level of woman, whether husband migrating out for jobs or not, whether being agriculture-oriented in local economy or not and the proportion of women migrant in local areas have significant positive effects the choices of married women from rural areas in China that whether to migrate out for jobs or not; however, the age of woman, whether having children under 3 years or not and the per capita cultivated farmland area negatively impact the choices of rural women in China; the experience to migrate for jobs before marriage has no influence on the choices of rural women in China.

Key words : rural married woman; labor migration; non-agricultural industry; Logit model

(上接第 80 页)

Research on Relationship between Financial Agriculture-supporting Expenditure and Urban-Rural Integration Level

Su Chunjiang

(College of Economics and Management, China Agricultural University, Beijing 100083, China)

Abstract : Through evaluating the level of urban-rural integration, this paper quantitatively analyzes the influence of financial agriculture-supporting expenditure, per capita financial expenditure and its ratio, rural per capita investment in fixed asset and its ratio, social per capita investment in fixed asset and its ratio on the level of urban-rural integration. The results show that financial agriculture-supporting expenditure, per capita financial expenditure and its ratio have great influences on the level of urban-rural integration. The main problem is that the ratio of financial agriculture-supporting expenditure to the total financial expenditure is still very low now and is declining too. Finally, it puts forward some corresponding policy suggestions.

Key words : financial agriculture-supporting expenditure; urban-rural integration level; quantitative analysis