

中国省级区域国际旅游竞争力决定因素分析

黄秀娟¹, 黄福才²

(1. 福建农林大学 经济与管理学院, 福州 350002; 2. 厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005)

摘要:基于理论分析提出了影响我国省级区域旅游目的地国际旅游竞争力的 8 个决定因素, 即旅游资源、旅游资本、旅游业劳动力、政府作用、企业能力、旅游产业结构、基础设施和区位条件。以我国 31 个省(区)为样本, 利用基于面板数据的多元线性回归分析方法, 从实证角度定量研究了上述 8 个决定因素对省级区域国际旅游竞争力影响的显著性及其相对重要性。回归结果显示: 我国各省(区)国际旅游竞争力来源的 98.5% 能够由 8 个决定因素解释; 除旅游产业结构外, 其他决定因素对各省(区)国际旅游竞争力的影响均在 0.01 的水平上显著。

关键词:旅游目的地; 旅游竞争力; 因素分析; 多元回归分析

中图分类号: F590 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-980X(2009)05-0104-06

近年来, 旅游竞争力问题一直受到国内外政界、学界和业界的极大重视, 相关学术研究取得了较多成果, 特别是多个旅游竞争力模型被提出, 很多学者对旅游竞争力的影响因素进行了系统的定性分析。如: Crouch 和 Ritchie 经过多年的研究, 提出可持续发展的旅游竞争力模型^[1], 该模型把影响区域旅游竞争力的因素分为宏观环境, 微观环境, 辅助性资源与设施, 核心资源与吸引物, 目的地管理, 目的地政策、规划和开发, 限制性和放大性因素 7 个方面; Dwyer 和 Kim 对该模型进行了修正与补充, 提出了由资源条件、需求条件、目的地管理和环境条件 4 个方面构成的国际旅游竞争力整合模型^[2], 其中目的地管理包括政府管理和产业管理; Heath 基于非洲旅游的发展, 提出了国际旅游竞争力整合及动态模型^[3], 认为吸引物、安全、旅游设施、目的地定位等核心资源构成了区域国际旅游竞争力的根基, 由参与旅游发展的企业家、政治团体、社区等组成的“人力资源”是区域旅游成功的关键驱动要素, 充分强调了“人力资源”的重要性; Hassan^[4]从可持续发展的角度, 认为决定目的地市场竞争力的因素有 4 方面, 即比较优势(对目的地竞争力起关键作用的宏观和微观环境)、需求导向(对市场需求变化快速反应的能力)、产业结构(有组织的、与旅游相关的产业的存在或缺乏)、环境一致性(目的地开发与环境的一致性程度), 首次把产业结构作为影响旅游竞争力的重要

因素。我国学者郭舒、曹宁^[5]在分析旅游竞争力形成的基础上, 提出了六因素联动模型, 把影响竞争力的因素概括为核心吸引物、支持性因素、资格性因素、基础性因素、发展性因素、管理创新等。此外, 还有一些学者对旅游目的地国际竞争力的决定因素的某一方面或某一决定因素(如气候环境、旅游产品价格、旅游产品质量等)进行了探讨。从这些研究可知, 人们已认识到区域旅游竞争力与一般产业的竞争力存在较大不同, 旅游资源、旅游资本、旅游业人才、政府作用、企业竞争能力、国内旅游需求、基础设施、区位条件等被多数学者认为是影响国际旅游竞争力的重要因素。Crouch 认为, 当前关于旅游竞争力影响因素的研究成果虽然很多, 但都只是定性研究。鉴于此, 他首次利用层次分析法(AHP)对旅游目的地竞争力影响因素的重要性进行了定量研究^[6]。但是, 一方面, 由于其研究结论来自于专家学者的主观判断, 相关结论是否与现实相符还需要实践的检验; 另一方面, 因为 Crouch 所选择的专家主要来自于西方发达国家, 因此相关结论主要体现了当前西方发达国家区域国际旅游竞争力的情况, 而基于中国情况的国际旅游竞争力影响因素的定量研究至今还未见报道。因此, 本文以中国为研究对象, 通过定量分析明确我国各省(区)国际旅游竞争力的决定因素以及其相对重要性, 此研究对于中国国际旅游竞争力的提升具有重要意义。

收稿日期: 2009-01-29

作者简介: 黄秀娟(1966—), 女, 河南商水人, 福建农林大学经济与管理学院副教授, 旅游管理专业博士, 研究方向: 旅游管理、计量经济; 黄福才(1947—), 男, 福建泉州人, 厦门大学管理学院教授, 博士生导师, 研究方向: 旅游管理。

1 国际旅游竞争力决定因素的理论分析

从当前的文献可知,影响目的地国际旅游竞争力的因素有很多,而且由于分析层次、分类方法不同,很多因素存在相互包含、相互重叠、相互交叉的关系。归纳一些学者的观点,并结合我国国际旅游产业的发展实践,本文认为,决定我国各省(区)国际旅游竞争力的因素主要有以下8个方面。

旅游资源。旅游资源对旅游竞争力的影响已被多数学者认可。当前所出现的旅游目的地竞争力模型也都把旅游资源作为一项重要的影响因素。旅游资源的不可移动性和不可复制性使其对旅游竞争力的影响与波特在“国家钻石模型”中所描述的一般资源对竞争力的影响存在较大差异。从影响机理分析,旅游资源丰富的目的地不仅能够提高其发展旅游业的比较优势,还会提高其参与国际旅游竞争的机会和获取利润的潜在空间^[7]。

旅游资本。旅游资本作为旅游产业生产的一项重要要素,对目的地旅游竞争力的形成同样具有重要作用。旅游基础设施和旅游接待设施的建设、旅游人才的培养、旅游资源的开发无一不需要旅游资本的投入。来自外商的直接投资不仅具有资本累积效应,还具有技术扩散和外溢效应、产业结构和制度变迁效应^[8-9]。作为发展中国家,我国旅游资本一直是旅游产业发展的瓶颈因素,丰富的旅游资源不能转化为现实的生产力,因而旅游资本投入越充足的目的地,其旅游资源的利用就越充分、旅游竞争力就越强。

旅游业劳动力。作为服务型产业的旅游业,劳动力投入是影响目的地旅游产品生产的又一要素,也是决定目的地旅游竞争力的重要因素。劳动力对目的地旅游竞争力的影响主要体现在:劳动力规模的扩大直接提高目的地的旅游产品供给水平,而劳动力素质的提高则能够提高旅游产业的劳动生产率,从而使目的地的经济获得更快增长^[10]。

政府管理。由于旅游产业发展的外部性、公共性及信息的不完全性,政府在旅游产业的发展中扮演着重要角色。中国的旅游产业发展实施政府主导型发展战略,中国各级政府从多个方面介入旅游业的发展,对目的地的旅游竞争力影响更大。政府在旅游产业的定位、旅游产业发展政策、旅游业的财政支持、旅游人才的培养、目的地形象的建设等方面对目的地旅游竞争力的形成发挥着重要作用^[11]。政府的管理能力不同,其对目的地旅游竞争力影响

的大小也不同。

企业能力。我国旅游业虽然实施政府主导型的发展战略,但其本质仍然属于市场经济。目的地各种生产要素作用的发挥除了与政府的管理有关外,与企业的能力有更大的关系。因为目的地旅游资源的开发、旅游设施的建设、旅游产品的生产主要由企业完成,企业的素质越高、能力越强,企业的绩效就越高^[12],同样的生产要素投入能够生产更多、更好的旅游产品,在其他条件一定时,目的地的旅游竞争力也将更强。

产业结构。产业结构理论早已证明,产业结构变动与区域经济增长存在极强的关联性。与市场需求相一致的产业结构的不断升级与优化是经济持续增长的重要原因^[13]。就旅游产业来说,虽然当前还很少有人认识到产业结构对区域旅游竞争力的重要影响,但其对目的地旅游经济增长进而对目的地旅游竞争力的作用却越来越大。因为旅游业是一个由众多产业部门构成的行业,产业结构的合理化与高级化程度将决定着既有资源的配置状态和资源的利用效率,从而决定着目的地旅游竞争力的高低。当前国际上(尤其是中国)旅游发展普遍还处于总量增长阶段,产业结构对目的地旅游竞争力的影响被多数学者所忽视。随着旅游发展由总量增长向集约增长转变,产业结构对目的地旅游竞争力的作用将会越来越强。

基础设施。基础设施对目的地旅游产业的发展起着支持作用,不受旅游产业控制。该因素的供给水平和质量对旅游业的发展具有促进或阻碍作用。如交通运输设施直接成为旅游产品的生产要素,其供给水平和质量的提高不仅会降低旅游产品的生产成本,还会增加旅游需求、提高目的地的旅游竞争力。我国旅游产业的发展超前于国民经济的发展水平,区域基础设施发展滞后,基础设施的完善程度对目的地国际旅游竞争力的影响程度高于西方发达国家。

区位条件。区位条件在经济地理学中是影响区域经济发展的一个重要因素^[14]。由于旅游消费的空间移动性,区域条件对目的地旅游竞争力的影响更重要。目的地的可进入性、所在区域的经济水平、目的地与相邻区域的经济关系、目的地与主要旅游市场的空间距离等决定着目的地区位条件的优劣性。如果目的地在经济、政治、文化等方面居于世界、国家或区域的中心,或与相邻区域在国际旅游发展上具有较好的互补性,或距离世界主要旅游市

场较近,则该区域作为旅游目的地就会具有较强的区位优势。

2 国际旅游竞争力决定因素的实证分析

2.1 分析方法

前文从理论上提出了影响目的地国际旅游竞争力的 8 大重要因素,这些因素是否能够解释我国各省(区)国际旅游竞争力的主要来源、它们之间具有怎样的相对重要性,还需要利用我国发展的实践数据来检验和分析。从当前的研究来看,有两种方法可利用:一是建立在专家主观判断基础上的层次分析法;二是建立在计量经济模型和实证数据基础上的回归分析方法。层次分析法的主观性较大;回归分析方法较客观,但在收集数据方面存在一定的困难。不过,利用回归方法对中国国内不同省级区域间的旅游竞争力进行定量分析仍具有可行性。本文通过建立计量经济模型,利用回归分析方法研究中国省(区)间国际旅游竞争力决定因素的相对重要性,该方法的选择不仅有利于区域国际旅游竞争力理论研究方法的改进,还有利于检验旅游竞争力理论与实践发展的吻合性,能够更有效地指导我国旅游发展实践。

在对我国各省(区)国际旅游产业发展的影响因素进行初步分析时发现,本模型中的 8 个影响因素的测量指标间有可能存在严重的多重共线性和异方差性问题。为了解决这些问题,本文选择同时包括时序数据和截面数据的面板数据(panel data)的固定效应模型^[15]。另外,由于当前区位对各省(区)旅游竞争力的影响差异难以量化,本文通过设定反映个体差异的哑变量来体现区位的影响。变量间的关系直接采用线性形式。旅游竞争力结果与旅游竞争力决定因素之间的关系模型具体表示为:

$$Y_{it} = \alpha_0 + X_{it} + \beta_i W_i + \gamma_i Z_i + \epsilon_{it} \quad (1)$$

式(1)中: Y_{it} 代表目的地国际旅游竞争力的某种测量; X_{it} 代表除区位因素外的其他 7 个竞争力决定因素的某种测量; W_i 代表截面个体的差异; Z_i 代表时间序列的差异; ϵ_{it} 代表其他干扰项的影响。

8 个指标的具体计量如下:

1) 因变量:竞争力指数,用 Y 表示。考虑到我国大陆各省(区)在人口规模和土地面积规模上存在的巨大差异以及我国大陆各省(区)与我国台港澳市场的关系,本文从绝对和相对两个角度选择区域总入境旅游人数、总入境外国人旅游人数、总国际旅游收入、居民人均入境旅游人数、居民人均入境外国人

旅游人数、居民人均国际旅游收入、旅游外汇收入相当于 GDP 的比率这 7 个指标计算得到国际旅游竞争力指数^[16]。

2) 自变量:竞争力的 8 个决定因素中,区位条件难以量化,本文把该因素对竞争力的影响用反映个体差异的哑变量表示。这样,体现竞争力与决定因素之间因果关系的回归分析模型(1)共包括 7 个定量变量和若干个哑变量。

定量变量。

旅游资源(X_1):参考汪德根^[17]对旅游资源的计量方法,由旅游资源丰富度、旅游资源密集度、旅游资源垄断度、旅游资源吸引力 4 个指标计算得到。

旅游资本(X_2):由旅游资本总额、万人居民旅游资本额、旅游资本占全社会资本比率 3 个指标计算得到。

旅游业劳动力(X_3):由旅游业劳动力总量、万人居民拥有旅游业劳动力、旅游业劳动力占当地总就业人员比率 3 个指标计算得到。

旅游产业结构(X_4):由旅游就业结构变动指数、旅游投资结构变动指数、旅游就业结构效益、旅游投资结构效益 4 个测量指标计算得到。4 个测量指标的选择与计算参考罗明义的《旅游经济学——分析方法·案例》一书^[18]。

政府作用(X_5):由政府财政支出总额、政府财政支出占 GDP 比率、社会资本额、社会资本占旅游资本比率、就业培训次数、职工人均培训次数、高校旅游专业在校生、万人居民培养高校旅游专业学生这 8 个指标计算得到。

旅游企业竞争能力(X_6):由百强国际旅行社数量、营业收入、利润、劳动生产率、百元资产实现营业收入、利润率 6 个指标计算得到。

基础设施水平(X_7):由基础设施人均投资密度、基础设施面积投资密度 2 个指标计算得到。

为了消除不同量纲对结果的影响,首先利用中心标准化方法对因变量和 7 个自变量的每一个终极指标进行无量纲化处理,然后利用主成分分析法得到每一变量的计量结果。

哑变量。

W_i :反映截面个体差异。 Z_i :反映时间序列差异。

2.2 数据来源

考虑到数据的完整性和可得性,本文利用 2001 年、2002 年和 2004 年 3 年我国大陆 31 个省(区)的数据进行分析,共 93 个样本。其中,政府对旅游业

的直接财政支出数据利用匡林的《旅游业政府主导型发展战略研究》^[11]中的数据按相同比例增长得到,旅游资源数据来自于相关网站,其他指标数据来自于相关年份的《中国统计年鉴》、《中国旅游年鉴》及副本、中国旅游网。

2.3 模型检验

利用多元回归模型研究变量之间的关系时,涉及多重共线性、异方差性、时序效应和截面效应的显著性等一系列检验及模型估计。本文所进行的检验和模型估计结果如下:

1) 时序效应检验。由于使用了3年的数据,因此在模型中设计了2个反映时间序列的哑变量。

$$Z_1 = \begin{cases} 1, t = 2002 \\ 0, \text{其它年份} \end{cases}; Z_2 = \begin{cases} 1, t = 2004 \\ 0, \text{其他年份} \end{cases}$$

确定参数估计的具体模型前,构造F统计量,对时序效应进行检验。结果显示,在1%的显著水平下样本数据之间不存在时间差异。

2) 截面效应整体显著性检验。由于截面数据包括31个样本,因此首先设计30个哑变量反映除新疆之外的30个地区中的每一地区与其他地区之间的个体差异(以下地区序号同《中国统计年鉴》中各地区的序号)。

$$W_i = \begin{cases} 1, \text{第 } i \text{ 省区} \\ 0, \text{其他省区} \end{cases} (i = 1, 2, \dots, 30)。$$

构造F统计量对截面效应进行检验。结果显示,在1%的显著水平下样本数据存在显著的个体差异。

3) 截面效应部分显著性检验。截面个体之间整体存在差异并不能说明某些个体之间也存在差异。本文利用参考文献[15]中的多参数联合检验方法,构造F统计量,对这些截面个体间的无差异性进行检验。结果显示,31个省(区)间的个体差异主要体现在10类个体间的差异上。因而,本文用如下9个哑变量表示10类个体间的差异:

$$d_1 = \begin{cases} 1, \text{北京} \\ 0, \text{其他}; \end{cases} d_2 = \begin{cases} 1, \text{天津} \\ 0, \text{其他}; \end{cases} d_3 = \begin{cases} 1, \text{上海} \\ 0, \text{其他}; \end{cases};$$

$$d_4 = \begin{cases} 1, \text{广东} \\ 0, \text{其他}; \end{cases} d_5 = \begin{cases} 1, \text{海南} \\ 0, \text{其他}; \end{cases};$$

$$d_6 = \begin{cases} 1, \text{江苏, 浙江, 福建} \\ 0, \text{其他}; \end{cases} d_7 = \begin{cases} 1, \text{河北, 辽宁, 山东} \\ 0, \text{其他} \end{cases}$$

$$d_8 = \begin{cases} 1, \text{黑龙江, 内蒙古, 广西, 云南} \\ 0, \text{其他} \end{cases};$$

$$d_9 = \begin{cases} 1, \text{山西, 吉林, 安徽, 江西, 河南, 湖北, 湖南} \\ 0, \text{其他} \end{cases}$$

4) 自变量的多重共线性检验与修正。指标间多重共线性的存在是导致利用最小二乘法估计失效的一个重要原因,故需对7个定量自变量的多重共线性进行检验。由7个自变量的特征根计算得到条件数为56.8,从而判断出7个自变量间存在严重的多重共线性。通过计算自变量间的相关系数可知,自变量 X_2 与 X_3 间的Pearson相关系数最大,达到0.908。同时,初步回归结果也显示,自变量 X_2 和 X_3 的回归系数很相近,构造F统计量对两者的回归系数是否相等进行检验。结果显示,在0.1的显著水平下 X_2 与 X_3 的回归系数间的差异不显著。于是,构造新的统计量 $X_{23} = X_2 + X_3$,重新计算6个新变量样本数据的条件数为12.9,可以判断变量间已基本上不存在多重共线性。

经过上述检验,估计模型的具体形式可简化为:

$$Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 X_{1t} + \beta_2 X_{23t} + \beta_3 X_{4t} + \beta_4 X_{5t} + \beta_5 X_{6t} + \beta_6 X_{7t} + \sum_{i=1}^9 d_i + u_{it} \quad (2)$$

模型的解释变量由6个定量变量和9个反映截面个体差异的哑变量构成。

3 回归结果

3.1 定量变量的回归结果

利用逐步回归法,分别以 $p < 0.05$ 和 $p > 0.1$ 为变量加入和剔除的条件,得到回归结果如表1所示。从表1可知:总体上,模型调整的拟合优度值($A-R^2$)达到0.985,F统计值达到519,极为显著,说明所选择的变量是旅游竞争力的主要影响因素;从单个变量来看,除哑变量外,各决定因素的回归系数值都为正,说明所选择的决定因素对旅游竞争力的影响都是正向的——这与理论分析的结果是一致的。但是,变量 X_4 、 d_5 和 d_9 在回归结果中没有显示,说明这3个变量的回归系数的t统计值在 $\alpha = 0.01$ 的显著水平下不显著。

由于每一变量值为标准化数据,回归系数的大小直接表现为其对旅游竞争力贡献的大小,因此可

此部分的检验均利用参考文献[15]中介绍的方法。

表 1 方程(2)的回归结果

自变量	回归系数	t - 统计值	P(t)
C	- 0. 278382	- 13. 90480	0. 0000
X ₁	0. 038224	2. 037893	0. 0449
X ₂₃	0. 052345	2. 946349	0. 0042
X ₅	0. 029876	1. 624491	0. 1082
X ₆	0. 036393	1. 866038	0. 0657
X ₇	0. 056553	2. 176501	0. 0325
D ₁	1. 639188	8. 995156	0. 0000
D ₂	0. 263587	3. 922805	0. 0002
D ₃	2. 106817	14. 89081	0. 0000
D ₄	2. 279428	17. 74965	0. 0000
D ₆	0. 431632	10. 37032	0. 0000
D ₇	0. 097816	2. 689859	0. 0087
D ₈	0. 187902	5. 773519	0. 0000
R ² : 0. 987323		F: 519. 2082	
A-R ² : 0. 985421		P(F): 0. 000000	

得 7 个定量变量对旅游竞争力的贡献从大到小依次为旅游资本、旅游业劳动力、基础设施、旅游资源、旅游企业竞争能力、政府作用、旅游产业结构。把回归系数折合为 1, 则 7 个定量变量对旅游竞争力贡献的相对重要性可用图 1 表示。由图 1 可知: 旅游资本和旅游业劳动力的贡献份额最大, 为 26%; 其次是基础设施, 其贡献份额为 14%; 旅游资源的贡献份额居第 4 位, 为 12%; 旅游企业竞争能力的贡献份额居第 5 位, 为 11%; 政府作用居第 6 位, 贡献份额为 8%; 旅游产业结构的贡献份额为 3%。

3.2 哑变量的回归结果

从反映区位条件的 9 个哑变量的回归系数来看, 除 d_5 、 d_9 两个哑变量不显著外, 其他 7 个哑变量都在 0.01 水平上显著。7 个哑变量的回归系数都为正, 说明它们所代表的省(区)与西部省(区)相比都具有区位优势。比较回归系数的大小可知, 区位优势最大的省为广东省(d_4), 上海市(d_3)居第二, 北京市(d_1)居第三, 这 3 个地区的区位优势明显高出其他地区。江苏、浙江、福建 3 省的区位优势并列居第四位(d_6), 天津市的区位优势居于第五位(d_2), 黑龙江、内蒙古、广西、云南四个省区的区位优势并列居于第六位(d_8), 河北、辽宁、山东 3 省的区位优势并列居于第七位(d_7) (见图 2)。哑变量 d_5 、 d_9 的回归系数在 0.1 水平上不显著, 说明海南省和除黑龙江省之外的 7 个中部省区(山西、吉林、安徽、江西、河南、湖北、湖南)、除广西、云南、内蒙外的 9 个西部省区在发展旅游业的区位条件上不存在显著差异。

3.3 基于模型回归结果的主要结论

根据回归结果, 可得出如下结论。

结论 1: 旅游资源、旅游资本、旅游业劳动力、旅游企业竞争能力和政府作用、基础设施、区位条件对我国各省(区)国际旅游竞争力具有显著的影响, 是我国省(区)国际旅游竞争力的决定因素。除区位条件外的其他 6 个决定因素对省(区)国际旅游竞争力的贡献为: 旅游资本和旅游业劳动力并列居于第一位, 基础设施居于第三位, 旅游资源居于第四位, 旅游企业竞争能力居于第五位, 政府作用居于第六位。

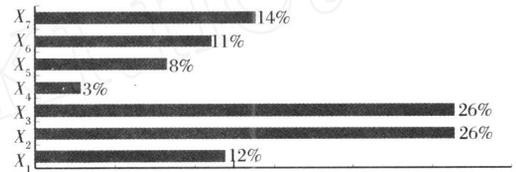


图 1 旅游竞争力决定因素的相对重要性

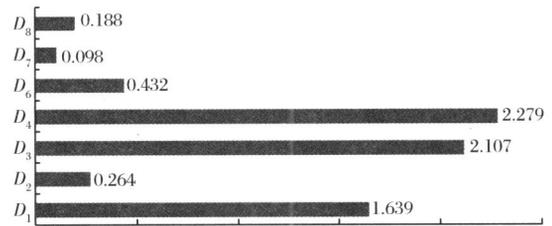


图 2 我国各省区区位优势示意图

结论 2: 当前旅游产业结构对我国旅游竞争力的影响不显著。

结论 3: 区位条件是决定我国省(区)国际旅游竞争力的重要因素之一, 但其影响程度还不能与其他 6 个定量变量相比。

结论 4: 与我国中、西部地区相比, 除海南省外的所有东部省(区)均表现出显著的区位优势, 但东部各省(区)间的区位优势相差较大——广东、北京、上海的区位优势最大, 江苏、浙江、福建的区位优势较大, 天津的区位优势较小, 河北、辽宁、山东的区位优势最小。

结论 5: 我国中、西部地区中, 黑龙江、内蒙古、广西、云南相对于其他省(区)具有明显的区位优势。

4 小结

本文通过理论分析提出了我国省级旅游目的地国际旅游竞争力的 8 个决定因素。基于我国各省(区)国际旅游业发展的实践数据, 利用计量经济学方法, 对 8 个决定因素影响国际旅游竞争力的显著性进行了检验。结果显示, 除旅游产业结构对旅游竞争力的影响不显著外, 其他因素的影响都在 = 0.01 水平上显著。总体上, 8 个因素能够解释中国

各省(区)国际旅游竞争力 98% 以上的来源。关于旅游产业结构对各地区国际旅游竞争力影响不显著的原因,则还需要进一步分析。另外,本文只从比较静态角度得出了每一决定因素影响国际旅游竞争力的相对重要性,各决定因素之间如何相互作用、进而共同影响国际旅游竞争力,则还需从动态角度进行分析——这也是旅游竞争力决定因素研究的下一个任务。

参考文献

- [1] CROUCH G I. Model of destination competitiveness and sustainability[EB/OL]. [2006 - 12 - 08]. <http://www.business.latrobe.edu.au/public/staffhp/gichp>.
- [2] DWYER L, KIM C. Destination competitiveness: determinants and indicators[J]. *Current Issues in Tourism*, 2003, 6(5):369-414.
- [3] HEATH E. Towards a model to enhance destination competitiveness: a southern African perspective[J]. *Journal of Hospitality and Management*, 2003, 10(2):125-141.
- [4] HASSAN S S. Determinants of market competitiveness in an environmentally sustainable tourism industry[J]. *Journal of Travel Research*, 2000, 38(3):239-245.
- [5] 郭舒,曹宁.旅游目的地竞争力问题的一种解释[J]. *南开管理评论*, 2004, 13(2):95-99.
- [6] CROUCH G I. Destination competitiveness: insight into attribute importance, international conference of trends, impact, and policies on tourism development[C]. Hellenic Open University in Heraklion, Crete, June 15-18, 2006.
- [7] 黄秀娟. 旅游资源影响国际旅游竞争力的经济分析[J]. *资源科学*, 2008, 30(11):1768-1776.
- [8] 沈坤荣,耿强. 外国直接投资、技术外溢与内生经济增长[J]. *中国社会科学*, 2001, 22(5):82-93.
- [9] 江锦凡. 外国直接投资在中国经济增长中的作用机制[J]. *世界经济*, 2004, 64(1):3-10.
- [10] 田成诗,盖美. 我国劳动生产率对经济增长贡献的经济计量研究[J]. *中国软科学*, 2004, 19(6):53-58.
- [11] 匡林. 旅游业政府主导型发展战略研究[M]. 北京:中国旅游出版社, 2001:121-148.
- [12] CARMELI A, TISHLER A. Resources, capabilities, and the performance of industrial firms: a multivariate analysis[J]. *Managerial and Decision Economics*, 2004, 25(6):299-315.
- [13] 芮明杰. 产业经济学[M]. 上海:上海财经大学出版社, 2005:111-136.
- [14] 埃德加·M·胡佛. 区域经济学导论[M]. 王翼龙,译. 北京:商务印书馆, 1990:70-105.
- [15] 罗伯特·S·平狄克,丹尼尔·L·鲁宾费尔德. 计量经济模型与经济预测[M]. 4版. 钱小军,译. 北京:机械工业出版社, 1999:155-161.
- [16] 黄秀娟. 区域国际旅游竞争力评价的理论与实证分析[J]. *科技和产业*, 2007, 7(6):41-45.
- [17] 汪德根. 我国各省份国际旅游竞争力比较研究. *经济管理*, 2004, 26(21):65-70.
- [18] 罗明义. 旅游经济学——分析方法·案例[M]. 天津:南开大学出版社, 2005:227-257.

Analysis on Determinants of International Tourism Competitiveness of Provincial Destination in China

Huang Xiujuan¹, Huang Fucai²

(1. Economics and Management College, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350002, China;

2. School of Management, Xiamen University, Xiamen Fujian 361005, China)

Abstract: Based on the competitiveness theory analysis, this paper puts forward eight determinants affecting international tourism competitiveness of provincial regions in China, including tourism resource, capital, labor force, government function, enterprise capability, tourism industry structure, infrastructure and location. Taking 31 provincial regions in China as samples, it studies empirically and qualitatively the significance and the relative importance of these eight determinants by using Multiple Linear Regression Model based on panel data. The result shows that 98.5% of international tourism competitiveness of provincial regions in China can be explained by the above eight determinants; all of determinants except tourism industry structure have significant effects on international tourism competitiveness of provincial regions in China.

Key words: tourism destination; tourism competitiveness; factor analysis; multiple regression analysis