

农户对奶牛补贴政策的评价及期望

——基于河北、辽宁两省农户问卷调查的分析

曹 佳¹,肖 楠²

(1. 人力资源和社会保障部 劳动科学研究所, 北京 100029; 2 北京工商大学 经济学院, 北京 102488)

摘 要: 本文以河北、辽宁两省农户问卷调查数据为基础, 对农户对我国奶牛补贴政策的评价与期望进行了分析。结果表明: 农户对我国奶牛补贴政策的总体评价较高, 但政策在增加产量、抵御养殖风险等方面的作用效果只对部分农户比较显著, 未被广泛认可, 不具有长效作用。因此, 必须因地制宜地完善补贴政策的标准和操作流程, 创新信贷担保和抵押方式, 加强对奶牛补贴政策的宣传力度, 建立奶牛养殖业的长效发展机制。

关键词: 奶牛补贴政策; 农户

中图分类号: F307.3 文献标识码: A 文章编号: 1002- 980X(2010) 12- 0085- 04

奶业是畜牧业的重要组成部分, 乳品是重要的“菜篮子”产品, 与人民生活息息相关^[1]。近年来, 我国政府为提高奶农的养殖积极性、促进奶业持续健康发展, 相继出台了能繁母牛补贴、优质后备母牛补贴、奶牛养殖保险保费补贴、农机具购置补贴等一系列补贴政策。那么, 这些政策实施以来, 农户对其评价如何? 他们还有些什么样的期望? 哪些方面需要改进和完善? 明确这些问题, 无疑对完善我国奶牛补贴政策具有重要的参考价值。为回答这些问题, 我们于 2009 年 8 月赴河北省和辽宁省, 采取问卷的方式, 就农户对于上述问题的看法进行了调研, 并依据调研数据进行分析, 进而提出进一步完善我国奶牛补贴政策的建议。

1 样本选择及调查内容

根据奶牛养殖情况、经济发展水平以及地理位置, 我们选择河北省和辽宁省两个奶牛养殖大省作为样本省, 于 2009 年 8 月奔赴两省进行了为期两周的农户问卷调查。在每个省按收入水平和养殖特点抽取了 2 个县(市), 分别是河北省的栾城县、藁城市, 辽宁省的凌海市和阜蒙县; 在每个样本县(市)中采取等距抽样方法抽取了 2 个乡(镇), 每个乡(镇)随机抽取 2 个村, 在每个村考虑收入水平、养殖规模等因素抽取 8 户。样本为 2 个省的 4 个县(市)的 8 个乡(镇)中的 16 个村, 共 128 户农户。问卷调查是调查者和被调查者在独立空间内一对一的情况下进行的, 确保了每份问卷的有效性。样本农户的构成见表 1。

表 1 样本农户类型及结构

地区/ 农户类型	划分标准		占样本总户数的比重(%)
地区	河北		50.00
	辽宁		50.00
农户收入	最低收入组	10000 元以下	45.74
	中等收入组	10000~ 30000 元	34.88
	最高收入组	30000 元以上	19.38
农户养殖规模	小规模农户	20 头以下	62.02
	大规模农户	20 头及以上	37.98
农户兼业程度	低兼业程度农户	畜牧业收入占总收入 95% 以上	17.19
	中兼业程度农户	畜牧业收入占总收入 50%~ 95%	31.25
	高兼业程度农户	畜牧业收入占总收入 50% 以下	51.56

数据来源: 笔者根据农户问卷调查数据整理。

收稿日期: 2010- 09- 07

作者简介: 曹佳(1982—), 女, 湖北钟祥人, 人力资源和社会保障部劳动科学研究所, 管理学博士, 研究方向: 农业经济理论与政策; 肖楠(1989—), 男, 北京人, 北京工商大学经济学院统计系本科生在读, 研究方向: 统计学。

农户调查问卷主要涉及以下几个方面的内容: 农户家庭的基本情况; 农户对于相关政策的知晓度和获得补贴情况; 农户对于奶牛政策实施的总体评价; 农户对于政策对增加产量、稳定收入、抵御养殖风险、促进养殖积极性等方面作用的评价; 农户对政府政策的期望; 等等。

2 农户对奶牛补贴政策的整体评价

从农户对奶牛补贴政策的整体评价来看, 有 11. 63% 的农户感觉非常满意, 52. 71% 的农户比较满意, 20. 93% 的农户一般满意, 还有 14. 73% 的农户不满意。由此可见, 大多数农户对奶牛补贴政策感到满意, 这其中包括获得了奶牛补贴的农户中的 83. 33% 和未获得奶牛补贴的农户中的 50. 67%。获得奶牛补贴的农户从政府的政策中切切实实获得了利益, 有的是靠补贴度过了难关, 有的减少了养殖风险, 尤其是受三聚氰胺事件影响的河北省农户; 未获得补贴的农户主要是由于散养未达到国家补贴的标准, 但从已经获得补贴的邻居处看到国家的这一政策的实际好处, 因此感到满意。

就不同省份而言, 河北省农户的满意度要高于辽宁省, 河北省共有 83. 08% 的农户感到非常满意和比较满意, 比辽宁省高了 37. 77 个百分点。分析其原因主要在于河北省农户 2008 年获得补贴的情况要好于辽宁省, 在所调查的养殖户中, 河北省有 52. 31% 的农户获得了补贴, 而辽宁省只有 31. 25%, 补贴发放不及时是造成农户没有获得补贴的重要原因。

表 2 样本农户对奶牛补贴政策总体满意程度的选择比例 %

满意程度	样本总体	地区		2008 年获得补贴情况	
		河北	辽宁	获得	未获得
非常满意	11. 63	21. 54	1. 56	18. 52	6. 67
比较满意	52. 71	61. 54	43. 75	64. 81	44. 00
一般	20. 93	15. 38	26. 56	14. 81	25. 33
不满意	8. 53	1. 54	15. 63	1. 85	13. 33
非常不满意	6. 20	0	12. 50	0	10. 67

数据来源: 笔者根据农户问卷调查数据整理。

3 农户对奶牛补贴政策各主要方面的评价及期望

1) 绝大多数农户认为奶牛补贴政策对增加产品产量的作用很大或有一定作用。

奶牛补贴政策一个很重要的目标就是增加产品产量以稳定市场供给。通过对河北和辽宁两省的调查可知, 奶牛补贴政策对于增加产品产量具有很大作用。在总体样本中, 有 42. 97% 的农户认为补

政策对于增加产量有很大作用, 仅仅只有 3. 91% 和 1. 56% 的农户认为有很小作用和根本没用。这小部分的农户主要是因不符合补贴条件或政府没有及时发放而没有获得补贴的农户。

就不同区域而言, 河北省农户对于补贴政策对增加产量的作用的评价要高于辽宁省, 其选择“很大作用”的比例为 48. 44%, 比辽宁省高出 10. 94 个百分点。其主要原因在于河北省农户的养殖规模要高于辽宁省, 况且河北省在经历过 2008 年三聚氰胺事件的重创之后, 补贴政策的效果更加明显, 农户对政策的评价度自然也更高。就不同收入组而言, 收入越高的农户认为补贴政策对增加产量的作用越大, 最高收入组的农户选择“很大作用”和“一定作用”的比例分别为 45. 83% 和 54. 17%, 没有人选择“很小作用”和“根本没用”。就不同养殖规模而言, 大规模养殖户对于奶牛补贴政策的评价较高, 但是仍有 2. 08% 的大规模组的农户认为政策的作用很小。这主要是因为疫病防治工作没有做好而导致了亏损的产生, 农户没有看到眼前利益, 所以就认为政策没有作用。从不同兼业程度来看, 高兼业程度的农户对于补贴政策的评价最低, 这主要是因为高兼业程度的农户收入来源较多, 关注的重点没有放在奶牛养殖的政策方面, 故而评价较低。

表 3 不同类型农户对奶牛补贴政策增加产量作用评价的选择比例 %

地区/农户类型		很大作用	一定作用	很小作用	根本没用
样本总体		42. 97	51. 56	3. 91	1. 56
地区	河北	48. 44	43. 75	4. 69	3. 13
	辽宁	37. 50	59. 38	3. 13	0. 00
农户收入	最低收入组	37. 29	54. 24	5. 08	3. 39
	中等收入组	48. 89	46. 67	4. 44	0. 00
	最高收入组	45. 83	54. 17	0. 00	0. 00
养殖规模	小规模农户	42. 50	50. 00	5. 00	2. 50
	大规模农户	43. 75	54. 17	2. 08	0. 00
农户兼业程度	低兼业程度农户	41. 67	54. 17	4. 17	0. 00
	中兼业程度农户	57. 14	42. 86	0. 00	0. 00
	高兼业程度农户	40. 91	51. 52	4. 55	3. 03

数据来源: 笔者根据农户问卷调查数据整理。

2) 绝大部分农户认为奶牛补贴政策对于稳定收入具有很大或一定作用。

从样本总体来看, 认为奶牛补贴政策对于稳定收入有很大作用的农户占 40. 63%, 认为有一定作用的占 51. 56%, 认为有很小作用和根本没用的比例分别为 2. 34% 和 5. 47%。这说明绝大部分农户对奶牛补贴政策对于稳定收入的作用持肯定态度。

就不同地区而言, 辽宁省农户的评价要高于河北省, 这主要是因为河北省奶农的养殖规模较大, 而在 2008 年受到三聚氰胺事件的影响, 亏损较大, 而

政策的执行效果往往具有一定的滞后性, 故而对于补贴政策对稳定收入的评价要低于辽宁省。就不同收入水平而言, 中等收入组的评价要高于其他两组; 就不同养殖规模而言, 大规模养殖户的评价要高于小规模养殖户; 就不同兼业程度而言, 中等兼业程度的养殖户的评价最高。

表 4 不同类型农户对奶牛补贴政策稳定收入作用评价的选择比例 %

地区/ 农户类型		很大作用	一定作用	很小作用	根本没作用
样本总体		40 63	51 56	2 34	5 47
地区	河北	37 50	53 13	1 56	7 81
	辽宁	43 75	50 00	3 13	3 13
农户收入	最低收入组	28 81	59 32	3 39	8 47
	中等收入组	51 11	44 44	0 00	4 44
	最高收入组	50 00	45 83	4 17	0 00
养殖规模	小规模农户	38 75	55 00	1 25	5 00
	大规模农户	43 75	45 83	4 17	6 25
农户兼业程度	低兼业程度农户	33 33	60 42	0 00	6 25
	中兼业程度农户	57 14	42 86	0 00	0 00
	高兼业程度农户	42 42	46 97	4 55	6 06

数据来源: 笔者根据农户问卷调研数据整理。

3) 大多数农户认为奶牛补贴政策对于抵御养殖风险具有一定作用。

养殖业是弱质行业, 受自然灾害、疾病等影响较大, 奶牛补贴政策的一个重要目标就是帮助农户抵御养殖风险^[2]。通过对河北和辽宁两省的调查可知, 奶牛补贴政策在一定程度上增强了农户的风险防御能力。在总体样本农户中, 有 28 91% 的农户认为奶牛补贴政策对于抵御养殖风险有很大作用, 有 61. 72% 的农户认为有一定或很小作用, 仅有 9 38% 的农户认为根本没有用。

表 5 不同类型农户对奶牛补贴政策抵御养殖风险作用评价的选择比例 %

地区/ 农户类型		很大作用	一定作用	很小作用	根本没作用
样本总体		28 91	53 13	8 59	9 38
地区	河北	34 38	45 31	10 94	9 38
	辽宁	23 44	60 94	6 25	9 38
农户收入	最低收入组	22 03	54 24	10 17	13 56
	中等收入组	35 56	48 89	8 89	6 67
	最高收入组	33 33	58 33	4 17	4 17
养殖规模	小规模农户	28 75	51 25	10 00	10 00
	大规模农户	29 17	56 25	6 25	8 33
农户兼业程度	低兼业程度农户	18 75	56 25	8 33	16 67
	中兼业程度农户	35 71	50 00	14 29	0 00
	高兼业程度农户	34 85	51 52	7 58	6 06

数据来源: 笔者根据农户问卷调研数据整理。

就不同地区而言, 河北省农户对于奶牛补贴政策对抵御养殖风险的评价要高于辽宁省, 这主要是因为河北省的奶牛养殖规模化程度要高于辽宁省,

其对风险防范的意识自然高于辽宁省。不同收入组中最高收入组的评价最高, 最低收入组的评价最低。在不同兼业程度的农户中, 中等兼业程度的农户的评价最高。在不同规模养殖户中, 大规模养殖户对于奶牛补贴政策对于抵御养殖风险的评价要高于小规模户, 这主要是因为大规模养殖户养殖规模大, 一般面临的风险要高于小规模户, 其对于政策对于风险规避的作用比较敏感。

4) 绝大部分农户认为奶牛补贴政策很大程度上促进了农户养殖积极性的提高。

提高农户养殖的积极性是政府实行奶牛补贴政策的主要目标之一。从调查样本总体来看, 有 34 38% 的农户认为奶牛补贴对于促进农户养殖积极性有很大作用, 有 59 38% 的农户认为有一定作用, 只有 2 34% 和 3. 91% 的农户认为有很小作用和根本没作用。这说明绝大多数的农户对于奶牛补贴对于促进养殖积极性还是持肯定态度的。

就不同地区而言, 河北省农户对于政策提高农户养殖积极性的评价要高于辽宁省, 这主要是因为河北省农户养殖规模普遍要大于辽宁省, 而耕地面积要少于辽宁省, 相比较而言, 河北省农户更加注重养殖政策的实施情况。就不同收入组而言, 收入越高的农户对政策作用的评价越高。就不同养殖规模而言, 大规模农户对于政策的评价较高, 其认为“作用很大”的比例为 39 58%, 比小规模户高出 8. 33 个百分点。就不同兼业程度而言, 低兼业程度的农户评价明显要高于中等和高兼业程度农户。这主要是因为兼业程度低的农户其收入来源有限, 奶牛补贴政策的实施更能促进其对奶牛养殖业的信心, 从而提高其养殖积极性。

表 6 不同类型农户对奶牛补贴政策促进养殖积极性作用评价的选择比例 %

地区/ 农户类型		很大作用	一定作用	很小作用	根本没作用
样本总体		34 38	59 38	2 34	3 91
地区	河北	37 50	51 56	4 69	6 25
	辽宁	31 25	67 19	0 00	1 56
农户收入	最低收入组	35 59	57 63	1 69	5 08
	中等收入组	31 11	66 67	2 22	0 00
	最高收入组	37 50	50 00	4 17	8 33
养殖规模	小规模农户	31 25	63 75	1 25	3 75
	大规模农户	39 58	52 08	4 17	4 17
农户兼业程度	低兼业程度农户	41 67	58 33	0 00	0 00
	中兼业程度农户	35 71	57 14	7 14	0 00
	高兼业程度农户	28 79	60 61	3 03	7 58

数据来源: 笔者根据农户问卷调研数据整理。

5) 农户认为能繁母牛补贴、优质后备母牛补贴和奶牛养殖保险是提高养牛积极性最有效的三项政策。

为了了解各项补贴政策对于提高农户养牛积极性的效度,问卷设计了“您认为提高农户养牛积极性最有效的前三项政策是什么”这一问题。在总体样本中,有 78.29% 的农户认为能繁母牛补贴是最有效的政策;认为第二有效的政策是优质后备牛补贴,其选择比例为 54.26%;认为第三有效的是奶牛养殖保险,其选择比例为 25.58%。由此可见,能繁母牛补贴、优质后备牛补贴、奶牛养殖保险是提高农户养殖奶牛积极性的政策,而农机具购置补贴是购买一定金额以上的农机具才有的补贴,一般农户购买的也较少,所以认可度不高;强制扑杀补偿是在发生大的流行疫病时采取的一种政策措施,在调查时样本省份都未遇到这种情况,故而对于提高农户养殖的积极性最低。

表 7 样本农户对奶牛补贴政策有效度评价
的选择比例 %

补贴政策	第一有效	第二有效	第三有效
能繁母牛补贴	78.29	6.98	6.98
优质后备母牛补贴	10.85	54.26	10.08
奶牛养殖保险	4.65	17.83	25.58
奶牛保费补贴	2.33	6.20	20.93
农机具购置补贴	2.33	7.75	10.85
奶牛强制免疫	1.55	5.43	20.16
奶牛强制扑杀补偿	0	1.55	5.43

数据来源:笔者根据农户问卷调查数据整理。

6) 农户最期望政府出台优惠贷款政策、最低收购价格政策和饲料补贴政策。

为了解农户对奶牛补贴政策的期望,本问卷设计了“您在奶牛养殖方面还期望政府出台哪些补贴政策”这一问题。从总体样本来看,农户最希望出台的政策是优惠贷款政策,其选择比例为 67.44%;其次为最低收购价格政策,其选择比例为 58.14%;第三为饲料补贴,其选择比例为 54.26%。由此可见,贷款难问题是农户养殖奶牛需要解决的首要问题,市场价格波动和饲料价格的波动也是农户需要政府政策解决的重点问题,应该引起政府的重视和出台相关政策措施。

4 主要结论与政策建议

4.1 主要结论

通过以上分析,我们可以得出以下主要结论:

第一,奶牛补贴政策的实施,增强了养殖户的养殖积极性,提高了产品产量,稳定了农户的收入,一定程度上增强了农户的风险防御能力,有利于奶业的平稳发展,得到了大部分农户的认可。但由于我国奶牛补贴政策开展时间不长,仍处于探索阶段,仍有部分农户认为其作用效果有限。

第二,养殖规模较大、收入较高的农户对于奶牛补贴政策在增加产品产量、抵御养殖风险和促进养殖积极性方面的评价较高;河北省农户在这几方面的评价要高于辽宁省农户。大规模养殖户对于奶牛补贴政策对于稳定收入的评价较高,并且辽宁省农户的评价要高于河北省。

第三,在已经实施的各项奶牛政策中,农户评价最高的政策是能繁母牛补贴、优质后备牛补贴、奶牛养殖保险,而强制扑杀补偿、奶牛强制免疫、农机具购置补贴相对而言效果稍小。

第四,农户普遍反映贷款难、饲料价格上涨过快、以及市场价格不稳定,迫切期望政府出台优惠贷款政策、最低收购价格政策以及饲料补贴政策。

4.2 政策建议

第一,以农户在生产中的实际需要为制定和调整政策的重要依据,因地制宜地出台其他类型的奶牛政策,同时,政府应根据不同地区的实际情况,有针对性地进一步完善补贴政策的标准和操作流程,建立起符合我国国情的奶牛补贴政策体系。

第二,针对商业银行往往害怕农户无力偿还,不愿意将贷款贷给散养户的实际情况,政府有必要加大对奶牛养殖业的信贷扶持,创新信贷担保和抵押方式,放宽贷款额度和时限^[3]。根据各地实际情况,给予贷款贴息、贷款展期和免收罚息等优惠政策,积极开拓农村信贷,设立和用好“小额贷款”。或由地方政府或龙头企业出面担保,让农户获得建设小区或购买犊牛所短缺的资金,鼓励奶牛养殖朝着养殖小区规模化的方向发展。

第三,加强对奶牛补贴政策的宣传力度,纠正部分农户对奶牛补贴政策的认识,尤其对于那些认为补贴政策对于增加产量、抵御风险、增加收入无用的农户,要用身边的实例证明奶牛补贴政策的积极作用。而各级政府也要及时下发各项符合条件的补贴,让补贴政策真正发挥实际作用。

第四,建立奶牛养殖业的长效发展机制^[4]。由于养殖业有其独特的发展规律和运行周期,补贴政策也不是万能的,况且我国奶牛补贴政策尚处于初步发展阶段,所以需要政府从大局和长远考虑,根据奶牛养殖的规律和市场需求建立起能够促进产业发展的长效机制。

参考文献

[1] 国务院办公厅. 国务院关于促进奶业持续健康发展的意见 (国发[2007]31号) [EB/OL]. [2007-09-29]. http://www.gov.cn/jzw/gk/2007/09/29/content_764942.htm.

(下转第 101 页)

参考文献

- [1] 蒋祥林, 杨建林. 当前环境下我国信托公司业务创新研究[J]. 中国软科学, 2007(6): 96-101.
- [2] 廖强. 制度错位与重建: 对我国信托业问题的思考[J]. 金融研究, 2009(2): 54-64.
- [3] 韩立岩, 谢朵. 基于期权的资金信托违约风险度量[J]. 金融研究, 2005(3): 109-119.
- [4] RALPH C, CONNEL F. Trust and efficiency[J]. Journal of Banking & Finance, 2002(26): 1785-1809.
- [5] JONATHAN F. The evaluation of the performance of U K American unit trusts[J]. International Review of Economics and Finance, 1999(8): 455-466.
- [6] 黄宪, 余丹, 杨柳. 我国商业银行 X 效率研究——基于 DEA 三阶段模型的实证分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2008(7): 80-92.
- [7] REVANIAN R, MEHDIAN S. An examination of cost structure and production performance of commercial banks in Singapore[J]. Journal of Banking & Finance, 2002(26): 79-98.
- [8] JASON L, JOHN T. The efficiency of financial futures market: tests of prediction accuracy[J]. European Journal of Operational Research, 2004(9): 284-298.
- [9] MCINTYRE M L, TRIPE D. Testing for effective market supervision of New Zealand banks[J]. Journal of Financial Stability, 2009(5): 25-34.
- [10] 刘凤琴, 戈晓菲. 利率跳跃扩散模型的理论估计与蒙特卡罗模拟检验[J]. 管理工程学报, 2009, 23(4): 91-95.
- [11] 慎勇扬, 叶艳妹. Monte Carlo 模拟在建设用需求预测中的应用[J]. 计算机应用与软件, 2004, 21(11): 30-32.
- [12] FRIED H O, LOVELL C A K, SCHMIDT S S, et al. Accounting for environmental effects and statistical noise in data envelopment analysis[J]. Journal of Productivity Analysis, 2002(17): 157-174.
- [13] 黄静, 屠梅曾. 股改前后上市公司股权结构与公司绩效关系分析[J]. 上海交通大学学报, 2009, 43(4): 602-605.
- [14] 宋增基, 张宗益等. 中国银行业效率实证分析[J]. 系统工程理论与实践, 2009, 29(12): 105-110.
- [15] 李晓超, 王文波, 刘国宁. 2007 年中国经济运行状况及 2008 年经济发展环境的分析与展望[EB/OL]. [2007-12-19]. <http://home.focus.cn/new/2008/04/03/100545.html>
- [16] 国家战略区域规划圈定七经济区浮出水面[EB/OL]. [2009-12-03]. <http://www.bmlink.com/news/message/240027.html>

Evaluation on Operating Efficiency of Trust Industry in China: Based on Experience Data of 20 Trust Companies During 2004-2008

Luo Qiaoli¹, Pu Yongjian²

(1. School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China;

2. Sustainable Development Research Center, Chongqing University, Chongqing 400030, China)

Abstract: Based on Monte Carlo simulation theory, structural equation model theory and three-stage DEA model theory, this paper selects reasonable and effective efficiency evaluation indexes and the variable of environment index to estimate real efficiencies of 20 trust companies in China from 2004 to 2008 which eliminates the influences of environmental variable and random error variable. The result shows that real efficiency of China's trust industry is influenced not only by allocation efficiency but also by environmental factors, which verifies the hypothesis that environment variable and random error play a great role on real efficiency of China's financial trust companies.

Key words: trust industry; operating efficiency; Monte Carlo simulation; three-stage DEA model

(上接第 88 页)

- [2] 黄德林, 张存根. 中国畜牧业政策对奶牛农户生产效用的影响[J]. 中国农学通报, 2004(6): 265-268.
- [3] 张磊. 奶牛养殖及乳制品行业发展态势和信贷政策建议[J]. 农业发展与金融, 2008(10): 35-36.
- [4] 冯艳秋, 聂迎利. 努力构建奶业持续健康发展的长效机制[J]. 中国乳业, 2008(3): 14-15.

Evaluation and Expectation of Rural Households to Cow Subsidy Policy: Based on Analysis on Questionnaire Investigation for Rural Households in Hebei and Liaoning

Cao Jia¹, Xiao Nan²

(1. Labor Science Institute, Ministry of Human Resources and Social Security, Beijing 100029, China;

2. School of Economics, Beijing Technology and Business University, Beijing 102488, China)

Abstract: Based on the questionnaire investigation for Hebei and Liaoning province, this paper analyzes the evaluation and expectation of rural households to cow subsidy policy. The result shows that the rural households' overall opinion on cow subsidy policy is very well, but the effects on increasing output and resisting hazard are significant only to the majority of farmers, and is not widely recognized by farmers, and has no long-term effect. Therefore, improving the standard and operating procedure of subsidy policy, reforming the way of loan guarantees and mortgage, strengthening the publicity and establishing a long-term system should be made.

Key words: cow subsidy policy; rural household